UZASADNIENIE

Celem projektowanej regulacji jest poprawa warunków wykonywania działalności gospodarczej. Służyć temu będzie uproszczenie regulacji, redukcja niektórych obowiązków informacyjnych, doprecyzowanie zagadnień budzących wątpliwości, wsparcie inwestycji oraz podniesienie efektywności pracy.

Projekt stanowi kontynuację wcześniejszych działań legislacyjnych mających na celu ułatwienie i uproszczenie regulacji prawnych dotyczących wykonywania działalności gospodarczej (w latach 2011–2013 weszły w życie trzy ustawy o charakterze deregulacyjnym, w ramach których dokonano łącznie 284 zmiany w 109 ustawach)[[1]](#footnote-1)1). W projekcie ustawy zawarto ponad 40 rozwiązań z zakresu prawa gospodarczego (wszystkie rozwiązania zostały szerzej opisane w dalszej części uzasadnienia). Ustawy te upraszczają wykonywanie działalności gospodarczej w różnych obszarach. Wprowadzanie kolejnych rozwiązań „krok po kroku” jest wynikiem przyjętej koncepcji doskonalenia regulacji gospodarczych na podstawie konkretnych problemów zidentyfikowanych w praktyce wykonywania działalności gospodarczej.

Realizacja założonych celów projektowanego aktu wymaga wprowadzenia zmian w 30 ustawach. Propozycje mają charakter powszechny, będą korzystnie oddziaływać w szczególności na małe i średnie przedsiębiorstwa. Bilans wprowadzanych rozwiązań dla przedsiębiorców jest pozytywny i powinien wynieść ok. 0,9 mld zł (oszczędności dla przedsiębiorców wynikające w szczególności z redukcji obowiązków informacyjnych) w pierwszym pełnym roku obowiązywania ustawy.

Wprowadzanie rozwiązań o charakterze deregulacyjnym, uproszczeniowym jest pożądane zarówno z punktu widzenia rozwoju przedsiębiorczości, jak i rozwoju całej gospodarki. Znoszenie barier administracyjnych, ograniczanie obowiązków informacyjnych bądź uproszczenie procedur administracyjnych jest efektywnym, często bezkosztowym sposobem na wyzwolenie mechanizmów rozwojowych przedsiębiorstw. Uproszczenie regulacji i procedur odciąży przedsiębiorstwa i ich pracowników od wykonywania niektórych zbędnych formalności administracyjnych, co w konsekwencji umożliwi zwiększenie efektywności gospodarowania posiadanymi zasobami i koncentrację na podstawowej działalności przedsiębiorcy. Dla gospodarki oznacza to wzmocnienie konkurencyjności i jej efektywności, co powinno wpłynąć pozytywnie na wzrost PKB.

Jednym z istotnych celów regulacji jest zwiększenie konkurencyjności polskich portów morskich i terminali przeładunkowych (Szczecin – Świnoujście, Gdynia, Gdańsk) wobec ośrodków zagranicznych (Holandia, Niemcy, Rosja). Służyć temu powinno obniżenie barier dla przepływów towarów i uproszczenie procedur związanych z ich odprawami przez skrócenie czasu kontroli oraz zbliżenie formy rozliczania podatku granicznego VAT do modelu niemieckiego i holenderskiego (propozycje w zakresie art. 10, art. 16, art. 18, art. 20, art. 23 i art. 26). Celem tych propozycji jest, aby towary krajowych importerów były odprawiane w polskich portach. Zaproponowane rozwiązania zwiększą obroty towarowe w portach morskich, przyspieszą obrót importowanym towarem i skrócą czas składowania towarów do niezbędnego minimum, obniżą koszty transportu towarów importowanych przez przedsiębiorców do miejsc docelowych, przyspieszą rozwój otoczenia okołoportowego oraz zwiększą aktywność polskich portów w systemie sieci logistycznej Europy i Azji (wpływ tych propozycji na gospodarkę, przedsiębiorców oraz rynek pracy został szerzej opisany w załączonej ocenie skutków regulacji).

W celu oceny wpływu niektórych z proponowanych rozwiązań na działalność małych i średnich przedsiębiorstw przeprowadzony został tzw. test MŚP. Zgodnie z Programem Lepsze Regulacje 2015 celem testu MŚP jest określenie bilansu wpływu istniejących i projektowanych regulacji: kosztów i korzyści przedsiębiorstw z wprowadzonych zmian, oszacowanie skutków dla MŚP nowego lub istniejącego prawa i jego egzekwowania, zwrócenie szczególnej uwagi na konsekwencje nowych lub istniejących regulacji dla MŚP oraz przygotowanie propozycji legislacyjnych, których celem jest wyeliminowanie, zapobieżenie lub minimalizacja negatywnych skutków bezpośrednich lub ubocznych dla MŚP w istniejących lub nowych aktach prawnych. Informacje wynikające z testu MŚP uwzględniono w ocenie skutków regulacji.

1. Zakres regulacji

Projekt wprowadza zmiany m.in. w zakresie procedur kontrolnych w polskich portach morskich, prawa celnego, prawa podatkowego, ubezpieczeń społecznych, prawa ochrony środowiska, administrowania danymi osobowymi oraz przepisów regulujących podpis elektroniczny. W projekcie proponuje się także dalsze ograniczanie obowiązków informacyjnych, co zdecydowanie ułatwi kontakty przedsiębiorców z organami administracji. Jest to również wyraz zaufania instytucji państwowych do przedsiębiorców. Zmniejszenie obciążeń w tym zakresie ograniczy koszty dopełniania procedur administracyjnych, a tym samym koszty wykonywania działalności gospodarczej w Polsce.

Projekt zawiera propozycje Ministerstwa Gospodarki zmian przygotowanych m.in. we współpracy z innymi resortami, a także organizacjami przedsiębiorców zajmującymi się sprawami gospodarczymi. Wprowadza głównie rozwiązania upraszczające, doprecyzowujące lub zmieniające przepisy, tak by nie naruszały systemu rozwiązań już istniejących. Analiza przepisów i doświadczenie nabyte w ramach prac nad trzema wcześniejszymi ustawami o charakterze deregulacyjnym potwierdzają, że tego rodzaju zmiany w przepisach, doprecyzowanie normy czy dopuszczenie większego zaufania organów wobec przedsiębiorców umożliwiają poprawę warunków funkcjonowania przedsiębiorstw w gospodarce.

1. Zasadnicze kwestie wymagające uregulowania w przedmiotowym akcie

Prowadzone przez Ministerstwo Gospodarki cykliczne badania ankietowe przedsiębiorców[[2]](#footnote-2)2) wskazują, że skomplikowane przepisy stanowią jedną z barier w działalności gospodarczej, dlatego istnieje potrzeba ciągłej realizacji inicjatyw mających na celu uproszczenie regulacji prawnych.

Projektowane zmiany koncentrują się na następujących zagadnieniach:

* poprawie płynności finansowej przedsiębiorców oraz wsparciu inwestycji,
* ograniczeniu obowiązków informacyjnych,
* społecznej odpowiedzialności biznesu oraz sprawnej administracji.

Realizacji tych celów służyć mają m.in. następujące propozycje:

* + „Pakiet portowy” – skrócenie czasu trwania kontroli granicznych w portach morskich do 24 godzin, wydłużenie terminu na rozliczenie VAT w imporcie przez upoważnionych przedsiębiorców (AEO),
  + zwolnienie z PIT wartości świadczenia z tytułu bezpłatnej pomocy prawnej udzielanej osobom niezamożnym (zwiększenie dostępności bezpłatnych porad prawnych dla osób niezamożnych),
  + umożliwienie zachowania ważności orzeczenia lekarskiego przy zmianie pracodawcy (uproszczenie procedur związanych z zatrudnianiem pracownika),
  + zniesienie obowiązku uzyskiwania potwierdzenia zgłoszenia rejestracyjnego dla celów VAT (zmniejszenie kosztów rozpoczynania działalności gospodarczej),
  + rozszerzenie możliwości udzielania poręczeń dla przedsiębiorców przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) oraz wojewódzkie FOŚiGW (ułatwienie dostępu przedsiębiorców do finansowania inwestycji, m.in. objęcie dopłatami opłat ustalanych w umowach leasingu),
  + zwolnienie z podatku dochodowego wartości świadczenia dowozu do zakładu pracy transportem zbiorowym organizowanym przez pracodawcę (zmniejszenie obowiązków ewidencyjnych, ułatwienie rozliczeń podatkowych),
  + ograniczenie obowiązków statystycznych dla mikroprzedsiębiorców (zwolnienie z obowiązku przekazywania danych w roku rozpoczęcia działalności),
  + zmniejszenie obowiązków płatników w zakresie ZUS (zniesienie obowiązku sprawdzania prawidłowości danych przekazywanych do ZUS, zniesienie obowiązku przekazywania informacji z raportów miesięcznych osobom bezrobotnym),
  + zmiany mające na celu zwiększenie dostępności ubezpieczeń eksportowych gwarantowanych przez Skarb Państwa (m.in. rozszerzenie delegacji ustawowej umożliwiającej wprowadzenie zmian przepisów dot. określenia maksymalnego procentowego udziału składników pochodzenia zagranicznego w przychodzie netto z realizacji kontraktu eksportowego),
  + umożliwienie wydawania niepreferencyjnych świadectw pochodzenia przez inne niż organy celne podmioty, tj. Krajową Izbę Gospodarczą (zapewnienie możliwości wyboru przez eksportera miejsca uzyskania świadectwa, ułatwienie dostępu do tej usługi),
  + kontynuacja prac nad tzw. „kulturą oświadczeń” (zmiany w zakresie kolejnych ustaw umożliwiające składanie oświadczeń w miejsce dotychczas wymaganych zaświadczeń),
  + uproszczenie rozliczeń podatkowych, w przypadku gdy przyjmowanie zaliczek rejestrowane jest za pośrednictwem kasy rejestrującej (fakultatywne ujednolicenie terminu powstania obowiązku podatkowego z podatkiem od towarów i usług),
  + zwiększenie dostępu do orzeczeń sądowych (zmiany mające na celu doprecyzowanie pojęcia informacji publicznej w tym zakresie),
  + ułatwienia w zakresie podatku akcyzowego (m.in. wprowadzenie na gruncie podatku akcyzowego „Wiążącej informacji akcyzowej”, umożliwiającej uzyskanie wiążącej organy podatkowe informacji w zakresie klasyfikacji taryfowej oraz rodzaju wyrobu akcyzowego).

Omówienie proponowanych zmian:

1. Zmiana w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (art. 1 projektu ustawy)

Przewiduje się zmianę art. 229 § 1 Kodeksu pracy. W projektowanej zmianie:

1) pozostawiono niezmienioną treść pierwszego zdania, oznaczając ją jako § 1 (zarówno z obecnej, jak i projektowanej treści tego przepisu wynika, że badaniom wstępnym podlegają osoby przyjmowane do pracy, pracownicy młodociani przenoszeni na inne stanowiska oraz pracownicy przenoszeni na stanowiska pracy, na których występują czynniki szkodliwe dla zdrowia lub warunki uciążliwe),

2) dodano § 11, w którym:

a) w pkt 1 zapisano dotychczasowe drugie zdanie z art. 229 § 1, z którego wynika, że badaniom wstępnym nie podlegają osoby przyjmowane ponownie do pracy u danego pracodawcy na to samo stanowisko lub na stanowisko o takich samych warunkach pracy, na podstawie kolejnej umowy o pracę zawartej w ciągu 30 dni po rozwiązaniu lub wygaśnięciu poprzedniej umowy o pracę z tym pracodawcą,

b) w pkt 2 rozszerzono zwolnienie z wstępnych badań lekarskich na osoby przyjmowane do pracy u nowego pracodawcy – w przypadku jeżeli przedstawią aktualne orzeczenie lekarskie (uzyskane na podstawie skierowania wydanego przez poprzedniego pracodawcę), stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy w warunkach środowiska pracy odpowiadających warunkom występującym na nowym stanowisku pracy. Oznacza to, że nowy pracodawca nie będzie musiał kierować osoby przyjmowanej do pracy na wstępne badania lekarskie, jeżeli osoba ta przedstawi orzeczenie lekarskie odnoszące się do stanowiska pracy u poprzedniego pracodawcy i na stanowisku tym występowały czynniki środowiska pracy takie same jak u nowego pracodawcy, a poziom tych czynników w środowisku pracy był co najmniej taki jak na nowym stanowisku pracy.

Podobnie jak w przypadku ponownego podejmowania pracy u tego samego pracodawcy przyjęto, że również w przypadku podejmowania pracy u nowego pracodawcy umowa o pracę powinna być zawarta w ciągu 30 dni od rozwiązania (wygaśnięcia) poprzedniej umowy, aby przyjmowana do pracy osoba była zwolniona ze wstępnych badań lekarskich.

Przy podejmowaniu decyzji o zwolnieniu z wstępnych badań lekarskich osoby przyjmowanej do pracy u nowego pracodawcy istotne będzie porównanie warunków pracy w nowym miejscu pracy z warunkami pracy wykonywanej u poprzedniego pracodawcy (bez względu na nazwę stanowiska pracy). W celu umożliwienia takiego porównania i zwolnienia z wstępnych badań lekarskich osób przyjmowanych do pracy u nowego pracodawcy niezbędna będzie odpowiednia zmiana przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy w sprawie profilaktycznych badań lekarskich pracowników, wydanego na podstawie art. 229 § 8 Kodeksu pracy.

Ze zwolnienia z wstępnych badań lekarskich nie będą korzystały osoby przyjmowane przez nowego pracodawcę do wykonywania prac szczególnie niebezpiecznych. Do prac szczególnie niebezpiecznych zaliczamy prace stwarzające duże zagrożenia wypadkami przy pracy lub chorobami zawodowymi, takie jak: prace na wysokości, prace w warunkach narażenia na działanie substancji chemicznych (w tym o działaniu rakotwórczym lub mutagennym), prace w warunkach narażenia na działanie szkodliwych czynników biologicznych, roboty budowlane, rozbiórkowe, remontowe i montażowe prowadzone bez wstrzymania ruchu zakładu pracy lub jego części, prace w zbiornikach, kanałach, wnętrzach urządzeń technicznych i innych niebezpiecznych przestrzeniach zamkniętych. Wykonywanie takich prac nawet przez krótki czas może być przyczyną pogorszenia stanu zdrowia i wystąpienia przeciwwskazań do zatrudnienia przy określonych pracach. Dlatego w przypadku wykonywania prac szczególnie niebezpiecznych bardzo ważna jest kontrola stanu zdrowia wykonywana z odpowiednią częstotliwością.

Projektowana ustawa przewiduje także przepis przejściowy, zgodnie z którym przepisów art. 229 § 11 pkt 2 Kodeksu pracy, w brzmieniu nadanym w art. 1, nie stosuje się do orzeczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań do pracy wydanych przed dniem wejścia w życie ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym tą ustawą.

Jak wspomniano wyżej, dla zapewnienia możliwości realizacji projektowanego przepisu art. 229 § 11 pkt 2 Kodeksu pracy niezbędna będzie odpowiednia zmiana przepisów ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r., wydanego na podstawie art. 229 § 8 Kodeksu pracy.

1. Zmiany w ustawie z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne i w ustawie z dnia 30 maja 1989 r. o izbach gospodarczych (art. 2 i art. 21 projektu ustawy)

Obecnie świadectwa niepreferencyjne (tzw. zwykłe, uniwersalne) są wystawiane w Polsce wyłącznie w 146 jednostkach organizacyjnych Służby Celnej. Świadectwa te wydawane są w liczbie około 250 tys. sztuk rocznie. Duże rozdrobnienie i rozproszenie podmiotów gospodarczych powoduje zróżnicowane zapotrzebowanie na te dokumenty w różnych regionach kraju. W celu zapewnienia możliwości wyboru przez eksportera miejsca uzyskania świadectwa i ułatwienia dostępu do tej usługi, projekt ustawy w zmienianym art. 10 ustawy – Prawo celne zapewnia podstawę prawną do przyznania kompetencji w zakresie wydawania niepreferencyjnych świadectw pochodzenia również innym podmiotom. Proponowana zmiana jest rozwiązaniem stosowanym przez wiele krajów UE. Biorąc pod uwagę pozycję i cele samorządu gospodarczego w Polsce, podmiotem upoważnionym do wystawiania tych dokumentów byłaby Krajowa Izba Gospodarcza, która działa przez 27 oddziałów na terenie kraju (projektowany art. 12 w ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 30 maja 1989 r. o izbach gospodarczych).

1. Zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych i w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (art. 3 i art. 4 projektu ustawy)
2. zastąpienie obecnego systemu rozliczania podatku dochodowego z tytułu użytkowania pojazdu służbowego do celów prywatnych systemem ryczałtowym

Świadczenie związane z nieodpłatnym korzystaniem przez pracownika z samochodu służbowego do celów prywatnych podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych. W obowiązującym bowiem stanie prawnym, na podstawie art. 11 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zwanej dalej „ustawą PIT”, przychodami są otrzymane lub postawione do dyspozycji podatnika w roku kalendarzowym pieniądze i wartości pieniężne oraz wartość otrzymanych świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń. Wartość nieodpłatnych świadczeń polegających na udostępnieniu samochodu do celów prywatnych ustala się:

* 1. jeżeli przedmiotem świadczenia są usługi wchodzące w zakres działalności gospodarczej dokonującego świadczenia – według cen stosowanych wobec innych odbiorców,
  2. jeżeli przedmiotem świadczenia są usługi zakupione – według cen zakupu,
  3. w pozostałych przypadkach – na podstawie cen rynkowych stosowanych przy świadczeniu usług lub udostępnianiu rzeczy lub praw tego samego rodzaju i gatunku, z uwzględnieniem w szczególności ich stanu i stopnia zużycia oraz czasu i miejsca udostępnienia.

Mimo że istnieją zasady ustalania wartości tego świadczenia, zgłaszane są problemy co do prawidłowego określenia skutków podatkowych związanych z wykorzystywaniem przez pracowników samochodu służbowego do celów prywatnych. Często przyjmuje się, że wartość świadczenia, jakie otrzymuje pracownik z tytułu użytkowania pojazdu służbowego do celów prywatnych, powinna bazować na koszcie wynajmu takiego samego pojazdu w wypożyczalni samochodów i taka wartość powinna stanowić podstawę opodatkowania. W wyniku braku precyzyjnych i prostych przepisów w tym zakresie wiele osób narażonych jest na ryzyko podatkowe. Wiąże się to też z dodatkowymi obowiązkami dla przedsiębiorcy z tytułu ustalenia właściwej stawki wynajmu dla danego pojazdu i ewidencją przebiegu. W konsekwencji sprzyja to nieujawnianiu takiej czynności do celów podatkowych.

Proponuje się zatem rozwiązanie polegające na określeniu wartości tego świadczenia, co pozwoli uniknąć wątpliwości co do sposobu ustalenia przychodu z tego tytułu. Wartość pieniężną nieodpłatnego świadczenia przysługującego pracownikowi z tytułu wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych ustala się w wysokości 250 zł miesięcznie dla samochodów o pojemności silnika do 1600 cm3 – co przy stawce podatkowej 18% oznacza kwotę 45 zł zryczałtowanego miesięcznego podatku, natomiast 400 zł miesięcznie dla samochodów o pojemności silnika powyżej 1600 cm3 – czyli 72 zł zryczałtowanego miesięcznego podatku. W przypadku wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych przez część miesiąca wartość świadczenia ustalana będzie za każdy dzień wykorzystywania samochodu do celów prywatnych – w wysokości 1/30 ww. kwot.

1. uproszczenie rozliczeń podatkowych, w przypadku gdy przyjmowanie zaliczek rejestrowane jest za pośrednictwem kasy rejestrującej

Obecnie, zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz art. 12 ust. 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, do przychodów z działalności gospodarczej nie zalicza się pobranych wpłat lub zarachowanych należności na poczet dostaw towarów i usług, które zostaną wykonane w następnych okresach sprawozdawczych. Pobrane zaliczki nie stanowią zatem przychodu w podatku dochodowym w danym okresie sprawozdawczym. Natomiast dla podatku od towarów i usług każda zaliczka stanowi podstawę opodatkowania, w ciągu 7 dni od daty jej pobrania.

Przedsiębiorcy ewidencjonujący obrót za pomocą kas fiskalnych z jednej strony mają obowiązek zaewidencjonować pobraną zaliczkę na poczet wykonania usługi czy sprzedaży towaru, a jednocześnie zaliczka ta nie stanowi przychodu w podatku dochodowym. Problem jest szczególnie kłopotliwy dla firm wykonujących usługi o stosunkowo niewielkiej wartości, przy których zwyczajowo pobiera się zaliczki, np. usługi optyczne, remontowo-budowlane, fotograficzne, motoryzacyjne, pralnicze i wiele innych naprawczych. Sytuacja ta powoduje, że często, zwłaszcza na przełomie miesiąca, podatnik musi odrębnie rozliczać obrót kasowy dla celów VAT i podatku dochodowego. Wymaga to prowadzenia odrębnej ewidencji przyjętych zaliczek, o które należy pomniejszać obrót kasowy. W kolejnym miesiącu, jeżeli usługa zostanie wykonana, prowadzona ewidencja dla podatku dochodowego powinna zostać skorygowana o zrealizowane zaliczki. Rodzi to wiele problemów i ryzyko pomyłek. W celu uproszczenia rozliczeń podatkowych w takiej sytuacji proponuje się umożliwienie podatnikom dokonania wyboru innej formy rozliczania wpłat uzyskanych na poczet dostawy towarów i usług, które zostaną zrealizowane w okresach późniejszych. Propozycja zmian w art. 14 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz w art. 12 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych polega na wprowadzeniu rozwiązań, na podstawie których w przypadku pobrania wpłat na poczet dostaw towarów i usług, które zostaną wykonane w następnych okresach sprawozdawczych, podlegających ewidencjonowaniu przy zastosowaniu kas rejestrujących, zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług, za datę powstania przychodu uważa się dzień pobrania wpłaty. Podatnik, który zdecyduje się na wybór tej formy rozliczenia, zobowiązany będzie do zawiadomienia właściwego naczelnika urzędu skarbowego o jej wyborze w terminie do 20 stycznia roku podatkowego, a w przypadku podatników rozpoczynających ewidencjonowanie obrotów za pośrednictwem kasy rejestrującej – w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym rozpoczęli ewidencjonowanie obrotów za pośrednictwem kasy rejestrującej. Zawiadomienie dotyczyć będzie również lat następnych, chyba że podatnik, w terminie do dnia 20 stycznia roku podatkowego następującego po roku podatkowym, w którym korzystał z tej formy rozliczenia, zawiadomi właściwego naczelnika urzędu skarbowego o rezygnacji z tej formy rozliczenia. W przypadku prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w formie spółki niebędącej osobą prawną obowiązek zawiadomienia lub rezygnacji z tej formy rozliczenia dotyczy wszystkich wspólników.

1. zwolnienie z podatku dochodowego wartości świadczenia otrzymanego przez pracownika z tytułu dowozu do zakładu pracy organizowanego przez pracodawcę

Organizowanie bezpłatnego dowozu pracownika do zakładu pracy przez pracodawcę wiąże się z koniecznością prowadzenia ewidencji dla celów ustalenia przychodów poszczególnych pracowników z tego tytułu. Ze względu na skomplikowany charakter rozliczeń, przedsiębiorcy niejednokrotnie nie wykazują tego typu działań. Aby uprościć system rozliczeń w tym zakresie oraz w celu promocji zatrudnienia osób bezrobotnych, mieszkających na terenach gmin o szczególnym zagrożeniu wysokim bezrobociem strukturalnym albo gmin zagrożonych recesją i degradacją społeczną, projekt ustawy zakłada zwolnienie z podatku dochodowego wartości świadczenia otrzymanego przez pracownika z tytułu organizowanego przez pracodawcę dowozu do zakładu pracy transportem zbiorowym (autobusem, busem) – art. 21 ust. 1 pkt 14a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Zapewnienie darmowego transportu przez pracodawcę stanowi jeden z czynników decydujących o podjęciu pracy w miejscu oddalonym od miejsca zamieszkania, szczególnie w przypadku terenów słabiej skomunikowanych. W związku z brakami kadrowymi w najbliższym otoczeniu inwestycji, przedsiębiorcy decydują się na dowóz pracowników z sąsiednich miejscowości, z których osoby bezrobotne gotowe są podjąć pracę.

1. zwolnienie z podatku dochodowego wartości świadczenia bezpłatnej pomocy prawnej otrzymanego przez osobę niezamożną

Projekt ustawy przewiduje zwolnienie z podatku dochodowego od osób fizycznych wartości nieodpłatnego świadczenia z tytułu pomocy prawnej otrzymanej przez osobę pobierającą świadczenie z pomocy społecznej albo zasiłek rodzinny przyznane decyzją administracyjną tej osobie (art. 21 ust. 1 pkt 117a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). Osoba ta zobowiązana będzie do złożenia oświadczenia o pobieraniu ww. świadczeń, podając m.in. swoje dane identyfikacyjne oraz numer decyzji przyznającej ww. świadczenie. Wprowadzenie przedmiotowego zwolnienia pozostaje bez wpływu na możliwość korzystania przez osoby fizyczne ze zwolnienia określonego w art. 21 ust. 1 pkt 68a ustawy, w związku z otrzymaniem bezpłatnej pomocy prawnej od świadczeniodawcy, który dokonuje tego świadczenia w związku z jego promocją lub reklamą. Wówczas wolna od podatku będzie wartość pomocy prawnej, o ile jej jednorazowa wartość nie będzie przekraczała kwoty 200 zł, a świadczenie nie będzie dokonywane na rzecz pracownika świadczeniodawcy lub osoby pozostającej ze świadczeniodawcą w stosunku cywilnoprawnym.

1. Zmiany w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych (art. 5 projektu ustawy)

Nowe przepisy art. 6a–6d oraz nowa delegacja ustawowa mają na celu zastąpienie dotychczasowego rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 6 sierpnia 2001 r. w sprawie maksymalnego procentowego udziału składników pochodzenia zagranicznego w eksportowanym w ramach kontraktu eksportowego produkcie finalnym, umożliwiającego uznanie tego produktu za krajowy (Dz. U. Nr 101, poz. 1097), które to rozporządzenie od wielu lat, z uwagi na poważne braki w zakresie regulacji oraz wątpliwości interpretacyjne, poprzez stwarzaną wśród polskich przedsiębiorców niepewność co do warunków udzielanych przez Korporację Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. (KUKE S.A.) gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeń eksportowych, stanowi poważną barierę w rozwoju wykorzystania tego mechanizmu wsparcia przedsiębiorców (eksporterów). Tym samym intencją niniejszych zmian legislacyjnych jest zwiększenie skali wykorzystania przez polskich przedsiębiorców gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeń eksportowych, co powinno zwiększyć skalę i poprawić efektywność ich działalności eksportowej.

Bezwzględną potrzebę zmiany obowiązującego obecnie rozporządzenia Ministra Gospodarki od wielu lat zgodnie postulują zarówno KUKE S.A., polscy eksporterzy, jak i banki finansujące polski eksport. Z badań przeprowadzonych przez KUKE S.A. wśród banków wynika, że w opinii 50% badanych banków, polskie firmy mają trudności z udowodnieniem spełnienia wymogu krajowego pochodzenia produktów/usług w eksporcie, co skutkuje odmową banku finansowania eksportu, szczególnie w takich branżach jak: maszyny i urządzenia/linie technologiczne, środki transportu oraz usługi budowlane i realizacja kompletnych obiektów. Wyeliminowanie wątpliwości związanych z badaniem wypełnienia kryterium krajowego pochodzenia produktu/usługi umożliwi tym samym objęcie większej grupy towarów gwarantowanymi przez Skarb Państwa ubezpieczeniami eksportowymi.

W tym celu wprowadzono przepisy art. 6a–6d ww. ustawy, precyzujące kryteria ustalania krajowego pochodzenia oraz zawierające w art. 6e nową delegację dla Ministra Gospodarki w porozumieniu z Ministrem Finansów do określenia maksymalnego procentowego udziału składników pochodzenia zagranicznego w przychodzie netto z realizacji kontraktu eksportowego, uwzględniając rodzaj eksportowanych produktów i usług lub okres kredytu oraz rodzaje dowodów, na podstawie których ustala się pochodzenie produktu lub usługi, uwzględniając możliwość ustalenia na ich podstawie udziału procentowego składników pochodzenia krajowego i/lub składników pochodzenia zagranicznego w przychodzie netto z realizacji kontraktu eksportowego.

Jednocześnie w art. 6a ust. 1 ww. ustawy określono, że produkt lub usługę uznaje się za krajowe, jeżeli udział składników pochodzenia zagranicznego, w zależności od rodzaju eksportowanych produktów i usług lub okresu kredytu w przychodzie netto z realizacji kontraktu eksportowego, wynosi maksymalnie od 50% do 90%.

Tym samym określono przedział maksymalnego procentowego udziału składników pochodzenia zagranicznego w przychodzie netto z realizacji kontraktu eksportowego, w którym może się poruszać Minister Gospodarki w ramach szczegółowych ustaleń w tym zakresie, które zostaną określone w rozporządzeniu.

W art. 6a ust. 2 i art. 6b ust. 2 ww. ustawy wprowadzono z kolei jako obowiązujące zasady, że udział składników pochodzenia zagranicznego ustala się w odniesieniu do ogółu produktów lub usług, eksportowanych w ramach kontraktu eksportowego, a w przypadku ubezpieczenia pośredniego, udział składników pochodzenia zagranicznego oblicza się w stosunku do części kontraktu eksportowego realizowanej przez krajowego przedsiębiorcę.

W art. 6b ust. 3 przewidziano znaczące ułatwienie dla eksporterów polegające na umożliwieniu udowodnienia spełnienia wymogów ustawowych przez wykazanie na podstawie wybranych składników pochodzenia krajowego przekroczenia progu minimalnego procentowego udziału składników pochodzenia krajowego tamże zdefiniowanego. Z uwagi na fakt, iż marża na realizowanym kontrakcie eksportowym jest składnikiem polskim, może to doprowadzić do objęcia ubezpieczeniem kontraktów o wysokiej nawet nierentowności. Z drugiej strony jednak takie rozwiązanie pozwala polskim przedsiębiorcom objąć ubezpieczeniem sprzedaż produkcji, która z uwagi na swoje parametry nie znajduje w kraju i zagranicą nabywcy po cenie pokrywającej poniesione koszty. Przede wszystkim jednak rozwiązanie stanowi znaczące ułatwienie dokumentacyjne, szczególnie dla segmentu małych i średnich przedsiębiorstw, a jednocześnie zapewnia, iż, poza marżą, eksportowany produkt zawiera co najmniej udział składników pochodzenia krajowego przekraczający poziom minimalny. Art. 6c ust. 1 definiuje z kolei składniki pochodzenia zagranicznego usługi lub produktu jako koszty wytworzenia w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 613, z późn. zm.) poniesione przez przedsiębiorcę w związku z realizacją kontraktu eksportowego na rzecz:

1) dostawców i usługodawców będących osobami prawnymi lub jednostkami nieposiadającymi osobowości prawnej mającymi siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

2) pracowników, dostawców i usługodawców będących osobami fizycznymi nieposiadającymi obywatelstwa polskiego lub nieposiadających Karty Polaka, o której mowa w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o Karcie Polaka (Dz. U. Nr 180, poz. 1280, z późn. zm.), oraz

3) organów władzy publicznej państw obcych (art. 6c ust. 1).

Z drugiej strony, zgodnie z art. 6c ust. 2 ww. ustawy składnikami pochodzenia krajowego usługi lub produktu są wszystkie pozostałe, niewymienione w art. 6c ust. 1 (tj. niespełniające definicji składników zagranicznych), koszty wytworzenia w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości poniesione przez przedsiębiorcę w związku z realizacją kontraktu eksportowego, a dodatkowo spełniające kryteria ust. 1 koszty zakupu surowców lub półfabrykatów, które nie są wydobywane i wytwarzane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub gdy ich odpowiedniki wydobywane lub wytwarzane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie posiadają parametrów określonych w kontrakcie eksportowym. Zgodnie z art. 6c ust. 3, składnikiem pochodzenia krajowego jest również marża, którą uzyskuje polski przedsiębiorca na realizacji kontraktu eksportowego.

Dodatkowo, w związku z dość częstymi przypadkami niezrealizowania kontraktu eksportowego w całości, proponuje się, aby zgodnie z art. 6d ust. 1 ww. ustawy w takich przypadkach pochodzenie produktu lub usługi eksportowanych w ramach kontraktu eksportowego, na wniosek ubezpieczającego, ustalało się w odniesieniu do zakładanego w momencie zawierania kontraktu eksportowego ogółu produktów lub usług, które miały być dostarczone w ramach tego kontraktu.

W razie zajścia w trakcie realizacji kontraktu eksportowego niezależnych od przedsiębiorcy okoliczności, skutkujących utratą przez eksportowany produkt lub usługę statusu krajowego, proponuje się natomiast, aby zgodnie z art. 6d ust. 3 ww. ustawy pochodzenie produktu lub usługi eksportowanych w ramach kontraktu eksportowego ustalało się, na uzasadniony wniosek ubezpieczającego, tak jakby te okoliczności nie zaszły. Powyższe okoliczności dotyczą w szczególności takich zdarzeń jak zmiana w trakcie realizacji kontraktu eksportowego kursów walutowych, cen kluczowych surowców, materiałów lub nośników energetycznych wykorzystywanych w realizacji kontraktu eksportowego.

Zmiana delegacji ustawowej jest konieczna z uwagi na blankietowość obecnego upoważnienia. W związku z powyższym proponuje się wykreślenie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych. Dla porównania, w obecnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Gospodarki maksymalny procentowy udział składników pochodzenia zagranicznego w eksportowanym w ramach kontraktu eksportowego produkcie finalnym, umożliwiający uznanie tego produktu za krajowy, ustala się w wysokości 50% wartości transakcyjnej eksportowanego produktu finalnego, z tym że:

1) dla kabli światłowodowych, samolotów rolniczych i sportowych oraz wyrobów farmaceutycznych udział wynosi 60%,

2) dla systemów komputerowych i urządzeń elektronicznej techniki obliczeniowej oraz wyrobów przemysłu elektrotechnicznego, elektronicznego i teletechnicznego udział wynosi 80%,

3) dla eksportu usług budowlanych udział wynosi 90%.

Przewiduje się wprowadzenie przepisów przejściowych, zgodnie z którymi umowy ubezpieczenia eksportowego zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy będą obowiązywały do końca okresu, na jaki zostały zawarte, i do umów tych będą miały zastosowanie dotychczasowe przepisy, o ile są korzystniejsze dla przedsiębiorcy. Natomiast do spraw z zakresu ubezpieczeń eksportowych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy będą miały zastosowanie nowe przepisy, jeżeli są korzystniejsze dla przedsiębiorcy. Przedsiębiorca będzie miał możliwość złożenia do KUKE oświadczenia odnoszącego się do zastosowania dotychczasowych albo nowych przepisów.

1. Zmiana w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (art. 6 projektu ustawy)

Propozycja zmiany polega na dodaniu art. 30a do ustawy o statystyce publicznej, który zwalnia mikroprzedsiębiorców z obowiązku przekazywania za rok kalendarzowy, w którym zarejestrowali swoją działalność, informacji i danych statystycznych, które nie są wymagane prawem unijnym lub ich obowiązek nie wynika z umów i zobowiązań międzynarodowych. W obecnym stanie prawnym mikroprzedsiębiorcy są zobowiązani do wypełniania i przekazywania do urzędów statystycznych kilkudziesięciu formularzy sprawozdawczych o różnej częstotliwości. Obowiązek ten dotyczy podmiotów wylosowanych do badania. Propozycja ma na celu odciążenie przedsiębiorców od niektórych obowiązków statystycznych, co ograniczy koszty dla nowo powstałych mikroprzedsiębiorstw z tytułu sprawozdawczości.

1. Zmiana w ustawie z dnia 8 maja 1997 r. o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne (art. 7 projektu ustawy)

Zmiana polega na wyłączeniu z przepisów ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne działalności poręczeniowo-gwarancyjnej prowadzonej przez podmioty gospodarcze (wykreślenie z zakresu podmiotowego art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy podmiotów stricte gospodarczych, o których mowa w lit. b, c i d), w tym zniesienie obowiązku (wynikającego z art. 34 ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne) przekazywania ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych półrocznych informacji o: liczbie i wartości udzielonych poręczeń i gwarancji, aktualnym stanie należności i zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji, podmiotach, na rzecz których oraz za zobowiązania których poręczenia lub gwarancje zostały udzielone, oraz przeznaczeniu kwot objętych poręczeniem lub gwarancją, przebiegu dochodzenia wierzytelności powstałych w związku z wykonaniem udzielonych poręczeń i gwarancji, które będzie dotyczyło:

– spółek handlowych, w których akcje (udziały) stanowiące własność Skarbu Państwa przekraczają połowę kapitału zakładowego,

– spółdzielni, w których wartość udziałów stanowiących własność Skarbu Państwa przekracza połowę funduszu udziałowego,

– osób prawnych, w których akcje (udziały) stanowiące własność Skarbu Państwa lub osób prawnych, o których mowa w lit. b-c, przekraczają połowę kapitału zakładowego lub funduszu udziałowego.

Jednocześnie przepisom ustawy, w tym ww. obowiązkowi sprawozdawczemu, w dalszym ciągu będą podlegać podmioty określone w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy w lit. a i e, tj.:

– państwowe osoby prawne utworzone w drodze ustawy,

– fundacje, w których fundatorami są osoby prawne, o których mowa w lit. a.

Wyłączenie ww. podmiotów gospodarczych spod szczegółowych przepisów ustawy regulujących kwestię udzielanych przez nie poręczeń i gwarancji nie stanowi zagrożenia funkcjonowania tych podmiotów, gdyż problematykę tę regulują, w ogólnym zakresie, w przypadku poręczeń przepisy Kodeksu cywilnego, natomiast w przypadku gwarancji przepisy prawa bankowego.

Nie stanowi również zagrożenia uchylenie przepisów regulujących kwestie ograniczeń tej działalności, w przypadku których do udzielania tego typu zabezpieczeń wymagana była zgoda Ministra Finansów, gdyż działalność ta, jeżeli jest prowadzona przez ww. podmioty, jest podejmowana na własny rachunek, co nie obciąża bezpośrednio budżetu państwa, lecz stanowi zobowiązanie podejmowane w ciężar środków, jakimi są kapitały własne tych jednostek, i w tym zakresie funkcjonują odpowiednie przepisy (np. z zakresu Kodeksu spółek handlowych), które w odpowiedni sposób regulują kwestię kompetencji i odpowiedzialności organów podejmujących tego typu zobowiązania. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż od początku obowiązywania ustawy prowadzona przez wyłączane podmioty działalność poręczeniowa i gwarancyjna stanowiła co do zasady margines ich działalności podstawowej.

1. Zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (art. 8 projektu ustawy)
2. rejestracja administratorów bezpieczeństwa informacji (ABI) i wprowadzenie uproszczonej kontroli

W zmienianym art. 12 pkt 4 ustawy przewiduje się rozszerzenie kompetencji rejestracyjnych Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, zwanego dalej GIODO, na informacje o administratorach bezpieczeństwa informacji.

Zgodnie z nowo wprowadzanym art. 46b ust. 1 i 5 ustawy, administrator danych będzie obowiązany zgłosić GIODO powołanie i odwołanie administratora bezpieczeństwa informacji w terminie 30 dni od dnia powołania lub odwołania, natomiast zmiany informacji objętych zgłoszeniem w terminie 14 dni od dnia zmiany. W art. 46c określono zakres informacji mających podlegać zamieszczeniu w prowadzonym przez GIODO, ogólnokrajowym, jawnym, rejestrze administratorów bezpieczeństwa informacji, zaś w projektowanym art. 46d ust. 1–3 wskazano zasady wykreślania ABI z rejestru administratorów bezpieczeństwa informacji (w drodze czynności materialno-  
-technicznej (w przypadku powiadomienia przez administratora danych o odwołaniu ABI lub w przypadku śmierci ABI) oraz na podstawie decyzji administracyjnej wydawanej z urzędu, w przypadkach określonych tym przepisem). Uregulowano także skutek, jaki dla administratora danych wiąże się z wykreśleniem ABI z rejestru administratorów bezpieczeństwa informacji – art. 46d ust. 3 ustawy.

W art. 46e przewidziano możliwość ponownego zgłoszenia do rejestracji ABI wykreślonego z rejestru oraz określono sposób postępowania GIODO w przypadku złożenia takiego wniosku. Z treści tego przepisu wynika, iż w razie wyeliminowania przyczyn wykreślenia, GIODO wydaje decyzję administracyjną w przedmiocie wpisu ABI do rejestru. W przypadku jednak, gdy nie zostały usunięte przyczyny wykreślenia z rejestru, GIODO wydaje decyzję administracyjną odmawiającą wpisu do rejestru.

System rejestracji administratorów bezpieczeństwa informacji ma w prosty sposób zapewnić kontrolę, czy administrator danych faktycznie spełnił warunki niezbędne do zwolnienia go z obowiązku rejestracyjnego, na podstawie projektowanego art. 43 ust. 1a. Jednocześnie, tak jak system rejestracji zbiorów danych osobowych, przez jawność danych zawartych w rejestrze, będzie wypełniał, zgodnie z przepisami dyrektywy, postulat transparentności operacji przetwarzania danych osobowych.

GIODO, ze względu na niezależną kompetencję kontrolną ABI, mógłby powierzyć mu wykonywanie czynności polegających na sprawdzeniu zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych. Stanowiłoby to istotne odciążenie dla administratorów danych (w tym przedsiębiorców) w stosunku do stanu aktualnego, w którym w każdym wymagającym tego przypadku (np. skargi osoby trzeciej) podlegają oni bezpośredniej kontroli GIODO. Kontrola wykonywana przez ABI w żaden sposób nie naruszy kompetencji GIODO, który jedynie uznaniowo dopuszcza uproszczoną kontrolę i nie jest ograniczony w możliwości jej późniejszego przeprowadzenia (nowo wprowadzony art. 16a ust. 3 ustawy).

Należy mieć na uwadze, że sprawdzenie, o którym mowa w art. 16a ustawy o ochronie danych osobowych, i sprawdzenie z art. 36a ust. 2 pkt 1 lit. a, to dwie różne instytucje prawne. W pierwszym przypadku ABI dokonuje sprawdzenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych u administratora danych, który go powołał, na zlecenie GIODO. W konsekwencji – sprawozdanie z takiego sprawdzenia jest przedstawiane, za pośrednictwem administratora danych, GIODO. W drugim przypadku (art. 36a ust. 2 pkt 1 lit. a) – sprawdzenie przeprowadzone przez ABI ma charakter kontroli wewnętrznej u administratora danych, a zatem powstałe w jego wyniku sprawozdanie jest dokumentem wewnętrznym administratora danych. Szczegółowo przedmiotowe kwestie zostaną uregulowane w rozporządzeniu na podstawie delegacji art. 36a ust. 7 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych.

1. zwolnienie administratora danych z obowiązku zgłaszania zbioru danych osobowych do rejestracji GIODO związane z powołaniem administratora bezpieczeństwa informacji

Dodanie w art. 43 ustawy o ochronie danych osobowych przepisu wprowadzającego nowe, kompleksowe zwolnienie z obowiązku zgłoszenia do rejestracji GIODO zbiorów, w których nie będą przetwarzane dane określone w art. 27 ust. 1 tej ustawy (tzw. dane szczególnie chronione), prowadzonych przez administratorów danych, którzy powołali i zgłosili GIODO ABI, jest skorelowane ze zmianą przepisów dotyczących administratora bezpieczeństwa informacji.

Uchylenie art. 36 ust. 3 ustawy i dodanie przepisów wprowadzających możliwość powołania administratora bezpieczeństwa informacji, regulujących jego podstawowe zadania (obowiązek zapewnienia przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych oraz prowadzenia jawnego rejestru zbiorów danych[[3]](#footnote-3)3) przetwarzanych w jednostce organizacyjnej, zawierającego informacje, o których mowa w art. 41 ust. 1 pkt 2–4a i 7), warunki jego powołania (pełna zdolność do czynności prawnych oraz korzystanie z pełni praw publicznych, legitymowanie się odpowiednią wiedzą z zakresu przepisów o ochronie danych osobowych, niekaralność za przestępstwo popełnione z winy umyślnej), możliwość powołania jego zastępcy oraz usytuowanie organizacyjne w jednostce administratora danych (bezpośrednia podległość kierownikowi jednostki organizacyjnej).

Przepis art. 36b ustanawia dla administratora danych obowiązek wykonywania zadań administratora bezpieczeństwa informacji w przypadku jego niepowołania. Podkreślić należy, że w świetle obowiązujących przepisów realizacja nałożonych na administratora danych obowiązków wymaga podjęcia takich samych działań jak wynikające z projektowanego art. 36a ust. 2 pkt 1. Trudno bowiem przyjąć, że administrator danych prawidłowo będzie przetwarzał dane, jeżeli podległe mu osoby je przetwarzające nie będą zapoznane z przepisami o ochronie danych osobowych, nie będzie on miał kontroli nad procesami przetwarzania danych, a także nad działaniami mającymi na celu wdrożenie dokumentacji i jej aktualizowanie. Tym samym przedmiotowa regulacja stanowi jedynie niezbędne dostosowanie do zmienionych przepisów, a niepowołanie administratora bezpieczeństwa informacji nie będzie generowało dodatkowych obciążeń dla administratora danych.

Wykonywanie obowiązku zgłaszania do rejestracji GIODO zbiorów danych, a następnie aktualizowanie informacji w nich zawartych, stanowi znaczne obciążenie administracyjne dla administratorów danych, w tym przedsiębiorców.

Przepisy rozdziału 6 ustawy o ochronie danych osobowych dotyczące obowiązku rejestracji zbiorów danych stanowią implementację przepisów dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych oraz swobodnego przepływu tych danych (Dz. Urz. WE L 281 z 23.11.1995, str. 31, z późn. zm.), zamieszczonych w rozdziale II sekcji IX zatytułowanej „Zawiadomienie”. Dyrektywa w tej części reguluje instytucję tzw. „notyfikacji”, tj. nałożonego na administratora danych obowiązku powiadamiania organu nadzorczego o zamierzonych operacjach przetwarzania danych osobowych. Na gruncie wspomnianej dyrektywy niedopuszczalne jest zrezygnowanie przez państwo członkowskie z obowiązku notyfikacji, ale możliwe jest jego uproszczenie bądź zwolnienie z ww. wymogu w zakresie wyznaczonym dyrektywą. Obowiązek powiadamiania wprowadza art. 18 ust. 1 dyrektywy, natomiast art. 18 ust. 2 określa przypadki, w których administrator danych może być zwolniony z tego obowiązku. W szczególności przepis ten dopuszcza, aby państwa członkowskie uprościły obowiązek notyfikacyjny lub z niego zwolniły, jeżeli administrator danych wyznaczy urzędnika ds. ochrony danych osobowych (data protection official), pod warunkiem spełnienia przez niego dwóch warunków: zapewnienia w sposób niezależny przestrzegania krajowych przepisów o ochronie danych osobowych (opartych na dyrektywie 95/46/WE) oraz prowadzenia rejestru operacji związanych z przetwarzaniem danych dokonywanych przez administratora danych, zawierającego takie same elementy jak rejestr ogólnokrajowy prowadzony przez państwowy organ ds. ochrony danych osobowych (tzw. uproszczona rejestracja). Jest to jedyne przewidziane w dyrektywie zwolnienie o charakterze kompleksowym, ponieważ inne zwolnienia dotyczą określonych kategorii danych (art. 18 ust. 4) lub też zależą od kryteriów wpływu na prawa i wolności podmiotu danych (art. 18 ust. 2 tiret pierwsze) czy dostępności danych osobowych (art. 18 ust. 3). Jednakże ustawodawca polski nie skorzystał dotychczas z możliwości uregulowania instytucji urzędnika ds. ochrony danych osobowych. Przewidziany w polskiej ustawie administrator bezpieczeństwa informacji nie spełnia warunków uznania go za urzędnika ds. ochrony danych osobowych w rozumieniu dyrektywy. Ustawa nie gwarantuje mu bowiem niezależności, zbyt wąsko określa jego zadania w odniesieniu do uregulowań dyrektywy w tym zakresie, jak również nie przyznaje kompetencji w zakresie uproszczonej rejestracji. Aktualnie w ustawie o ochronie danych osobowych znajduje się tylko jeden przepis dotyczący ABI (art. 36 ust. 3). Proponuje się zatem kompleksowe zwolnienie z obowiązku rejestracyjnego administratora danych, który powołał i zgłosił do rejestracji GIODO ABI, z jednoczesną zmianą przepisów odnoszących się do jego zadań i usytuowania organizacyjnego w jednostce administratora danych. Powyższe zwolnienie z obowiązku rejestracyjnego nie dotyczy jednakże zbiorów zawierających dane wymienione w art. 27 ust. 1, ponieważ w ramach rejestracji uregulowanej w polskiej ustawie wykonywany jest obowiązek kontroli wstępnej (prior checking) przetwarzania tych danych, tj. operacji, które mogą stwarzać zagrożenie praw i wolności podmiotu danych (art. 20 dyrektywy 95/46/WE). Ze względu na powyższe wymogi prawa unijnego w zakresie dopuszczalności kompleksowego zwolnienia administratorów danych z obowiązku rejestracji zbiorów wprowadza się nowe przepisy dotyczące statusu i zadań ABI, które zapewnią zachowanie standardów wyznaczonych dyrektywą 95/46/WE, tj.: niezależność w wykonywaniu zadań, obowiązek zapewnienia stosowania w jednostce organizacyjnej przepisów o ochronie danych osobowych, w szczególności przez przyznanie kompetencji do kontroli wewnętrznej w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych, a także prowadzenie wewnętrznego rejestru zbiorów danych.

Jednocześnie w ramach proponowanych rozwiązań określony zostaje status ABI, na który składają się: wymogi stawiane osobie mającej pełnić omawianą funkcję, organizacyjne usytuowania funkcji oraz dopuszczenie nałożenia na ABI innych zadań niż określonych w ustawie o ochronie danych osobowych. Projektowana nowelizacja przyjmuje, że ABI może wykonywać inne nałożone na niego zadania, które nie naruszają jego obowiązków dotyczących ochrony danych osobowych.

Celowo projektowana zmiana unika regulowania kwestii zmierzających w kierunku tworzenia nowej grupy zawodowej.

Jednocześnie projektowane zmiany nie zakazują outsourcingu zadań administratora bezpieczeństwa informacji przez administratora danych. Dopuszczono także możliwość powołania zastępców administratora bezpieczeństwa informacji, co ma znaczenie w sytuacjach, gdy ABI przejściowo nie może realizować swoich zadań.

Niezależnie od zwolnienia z obowiązku rejestracyjnego administratora danych, który powołał i zgłosił do rejestracji Generalnemu Inspektorowi administratora bezpieczeństwa informacji, proponuje się wprowadzenie zwolnienia w odniesieniu do zbiorów danych, które nie są prowadzone w systemie informatycznym, z wyjątkiem zbiorów zawierających dane szczególnie chronione (określone w art. 27 ust. 1) – projektowany pkt 12 w art. 43 ust. 1 ustawy.

Rozwiązanie powyższe będzie zgodne z dyrektywą, która pozwala na zwolnienie z obowiązku rejestracji wszystkich zbiorów (bez względu m.in. na kategorię danych), do prowadzenia których nie wykorzystuje się systemów informatycznych (art. 18 ust. 5 dyrektywy), a jednocześnie zmniejszy obciążenia administracyjne tych administratorów danych (przedsiębiorców), którzy nie mogą skorzystać ze zwolnienia z obowiązku rejestracji zbioru danych z uwagi na brak powołania ABI. Jednakże obowiązkowi rejestracji będą podlegały zbiory, do prowadzenia których nie wykorzystuje się systemu informatycznego, jeżeli będą w nich przetwarzane dane szczególnie chronione. Obowiązek rejestracji zbiorów zawierających tę szczególną kategorię danych, podobnie jak w przypadku kompleksowego zwolnienia z obowiązku rejestracji administratorów danych, którzy powołali ABI, zostaje utrzymany z uwagi na wykonywaną w postępowaniu rejestracyjnym przez GIODO kontrolę wstępną w odniesieniu do tych danych.

3) przekazywanie danych do państw trzecich oraz państw członkowskich EOG bez zgody GIODO

Zmiany polegają na przeniesieniu (z istotnymi zmianami) dotychczasowej treści art. 48 ustawy o ochronie danych osobowych do nowego art. 48 ust. 1. Zawierają wyłączenie obowiązku uzyskania zgody GIODO na przekazanie danych do państwa trzeciego, gdy zastosowano standardowe klauzule umowne zatwierdzone przez Komisję Europejską, zgodnie z art. 26 ust. 4 dyrektywy 95/46/WE, lub wiążące reguły korporacyjne zatwierdzone przez GIODO. Jednocześnie nadają GIODO kompetencję do zatwierdzania wiążących reguł korporacyjnych po przeprowadzeniu konsultacji z organami ochrony danych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie zgodności brzmienia tego przepisu z art. 47 ust. 1 i 1a i ujednolicenie przesłanek oceny dopuszczalności przekazania danych do państwa trzeciego. Nowe brzmienie art. 48 ust. 1 ustawy pozwoli również na wykorzystanie przez GIODO kryteriów zamieszczonych w art. 47 ust. 1a ustawy przy wydawaniu decyzji administracyjnej w przedmiocie dopuszczalności przekazania danych do państwa trzeciego.

W świetle decyzji Komisji Europejskiej zastosowanie standardowych klauzul umownych uznaje się za zapewniające odpowiednie gwarancje dla praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Dlatego w przypadku zastosowania w procesie przekazania danych do państwa trzeciego standardowych klauzul umownych nie ma uzasadnienia prowadzenia postępowania administracyjnego zmierzającego do uzyskania zgody, o której mowa w nowym art. 48 ust. 1 ustawy.

Zastosowanie wiążących reguł korporacyjnych, które jako instrument prawny powinny mieć charakter generalny znajdujący zastosowanie do wszystkich transferów międzynarodowych w grupie przedsiębiorstw i miałyby być zatwierdzane przez GIODO, nie wymagałoby wyrażania przez GIODO zgody na poszczególne transfery danych odbywające się w ramach określonych wiążącymi regułami korporacyjnymi. Wiążące reguły lub polityki ochrony danych, przyjęte w ramach grupy przedsiębiorstw do celów przekazania danych osobowych przez administratora lub podmiot, o którym mowa w art. 31 ust. 1, do należącego do tej samej grupy administratora lub podmiotu, o którym mowa w art. 31 ust. 1, w państwie trzecim (wiążące reguły korporacyjne) są instrumentami prawnymi mającymi na celu zapewnienie jednolitych i odpowiednio elastycznych standardów ochrony danych osobowych w grupie przedsiębiorstw międzynarodowych. Instrument ten ma szczególne znaczenie w gospodarce globalnej i jest wspierany zarówno przez środowiska gospodarcze, jak i organy ochrony danych osobowych. Zatwierdzenie wiążących reguł korporacyjnych jako zapewniających odpowiednie gwarancje pozwala na rezygnację z konieczności uzyskiwania zgody na poszczególne operacje przekazywania danych osobowych do państw trzecich. Ze względu na globalny charakter wiążących reguł korporacyjnych ważne jest, aby ich zatwierdzenie odbywało się po przeprowadzeniu uprzedniej konsultacji co do ich treści z organami ochrony danych państw członkowskich EOG. Tryb takich konsultacji jest obecnie określany w ramach dobrowolnych uzgodnień między organami ochrony danych osobowych i obejmuje w szczególności wzajemne uznawanie opinii poszczególnych organów ochrony danych w sprawie wiążących reguł korporacyjnych.

Proponowana nowelizacja art. 48 ustawy o ochronie danych osobowych, mająca na celu umożliwienie administratorowi danych przekazanie danych do państwa trzeciego, które nie zapewnia na swoim terytorium odpowiedniego poziomu ochrony danych osobowych, bez każdorazowego uzyskiwania zgody GIODO w drodze decyzji administracyjnej, dotyczy dwóch sytuacji:

1. gdy zastosowano standardowe klauzule umowne zatwierdzone przez Komisję Europejską zgodnie z art. 26 ust. 4 dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych oraz swobodnego przepływu tych danych (Dz. Urz. WE L 281 z 23.11.1995, str. 31, z późn. zm.),
2. gdy zastosowano prawnie wiążące reguły korporacyjne zatwierdzone przez GIODO zgodnie z projektowanym (art. 8 pkt 8 projektu ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) art. 48 ust. 3 ustawy o ochronie danych osobowych.

Ad a. W istniejącym stanie prawnym zgoda GIODO (w drodze decyzji administracyjnej) jest wymagana w każdym przypadku, gdy administrator danych chce przekazać dane osobowe do państwa trzeciego, które nie zapewnia na swoim terytorium odpowiedniego poziomu ochrony danych osobowych. Ma to również zastosowanie, gdy w odniesieniu do planowanego transferu danych do państwa trzeciego ochrona praw i wolności osoby, której dane mają być przekazane, jest zagwarantowana przez umowę zawierającą standardowe klauzule umowne, które – na mocy decyzji Komisji Europejskiej – mają przymiot instrumentu prawnego chroniącego w odpowiednim stopniu prawa i wolności osoby. Innymi słowy obecnie GIODO musi jeszcze raz badać w postępowaniu administracyjnym dotyczącym wyrażenia zgody na przekazanie danych do państwa trzeciego kwestie, które Komisja Europejska już oceniła, zatwierdzając określone standardowe klauzule umowne. Zmiana zaproponowana w pkt 1 lit. a zwolni administratora danych chcącego przekazać dane osobowe do państwa trzeciego, które nie zapewnia na swoim terytorium odpowiedniego poziomu ochrony danych osobowych, a stosującego przy takim przekazaniu standardowe klauzule umowne, z obowiązku występowania do GIODO z wnioskiem o wyrażenie zgody na przekazanie danych. Będzie on jedynie zobowiązany do ścisłego stosowania się do tekstu – zatwierdzonych przez Komisję Europejską – klauzul umownych. Konstrukcja taka jest zgodna z art. 42 projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem tych danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych), jak również eliminuje, zdecydowanie niecelowe, istniejące rozwiązanie polegające na dwukrotnym badaniu przez różne podmioty tych samych zagadnień.

Ad b. Regulacja zamieszczona w projektowanym (art. 8 pkt 8 projektu ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) art. 48 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy o ochronie danych osobowych ma na celu ułatwienie administratorom danych pozostającym w strukturach międzynarodowych korporacji przekazanie danych do podmiotów wewnątrz tych struktur. W przypadku przyjęcia proponowanych unormowań zgoda GIODO (w drodze decyzji administracyjnej) dotyczyła będzie instrumentu prawnego (wiążących reguł korporacyjnych) mającego chronić w odpowiednim stopniu prawa i wolności osoby, której dane mają być przekazane do państwa trzeciego niezapewniającego na swoim terytorium odpowiedniego poziomu ochrony danych osobowych, nie zaś danego (konkretnego) transferu danych. Zatwierdzenie przez GIODO wiążących reguł korporacyjnych (tj. wewnętrznych polityk lub kodeksów dobrych praktyk przyjmowanych w ramach międzynarodowych korporacji) przyjętych do stosowania przez całą korporację będzie oznaczało, że wszyscy administratorzy danych należący do tej korporacji będą mogli przekazywać między sobą dane osobowe bez uzyskiwania odrębnych zgód GIODO, jeżeli stosują te reguły.

Co więcej – wyżej wskazana reguła będzie się także odnosiła do międzynarodowych korporacji przetwarzających dane na zlecenie (w ramach umowy powierzenia, o której mowa w art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych). Zatwierdzenie wiążących reguł korporacyjnych przyjętych przez międzynarodową korporację świadczącą usługi przetwarzania danych będzie oznaczało, iż administrator danych zlecający taką usługę nie będzie musiał uzyskiwać zgody GIODO na związany z tą usługą transfer danych do państwa trzeciego niezapewniającego na swoim terytorium odpowiedniego poziomu ochrony danych osobowych.

Konstrukcja zaproponowana w (projektowanym) art. 48 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 jest zgodna z art. 42 i art. 43 projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych swobodnym przepływem tych danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych).

Celem zmian art. 48 ustawy o ochronie danych osobowych jest przystąpienie przez polski organ do spraw ochrony danych osobowych do procedury wzajemnego uznawania (ang. MUTUAL RECOGNITION).

Projektowane przepisy ustawy o ochronie danych osobowych wymagają od ministra właściwego do spraw administracji publicznej wydania przepisów wykonawczych, w których zostanie określony tryb i sposób realizacji zadań, o których mowa w projektowanym art. 36a ust. 2 pkt 1 lit. a i b ustawy, sposób prowadzenia rejestru zbiorów danych, o którym mowa w projektowanym art. 36a ust. 2 pkt 2, oraz wzory zgłoszeń powołania i odwołania administratora bezpieczeństwa informacji.

Przewiduje się wprowadzenie przepisów przejściowych, zgodnie z którymi dotychczasowy administrator bezpieczeństwa informacji pełni tę funkcję zgodnie z nowymi przepisami do czasu wpisania go do rejestru, nie dłużej jednak niż do 30 czerwca 2015 r. Ponadto do postępowań rejestracyjnych prowadzonych przez GIODO na podstawie zgłoszeń, o których mowa w art. 41 ust. 1 i 2, niezakończonych przed dniem wejścia w życie przepisów wprowadzających nowe zwolnienia z obowiązku rejestracyjnego, będą miały zastosowanie dotychczasowe przepisy ustawy o ochronie danych osobowych.

1. Zmiany w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (art. 9 projektu ustawy)

1) zniesienie obowiązku sprawdzania przez płatników prawidłowości danych przekazanych do ZUS

Zmiana polega na wykreśleniu z art. 41 ust. 7 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (dalej: ustawa o sus), zgodnie z którym płatnik składek, do 30 kwietnia następnego roku, jest zobowiązany dokonać sprawdzenia prawidłowości danych przekazanych do ZUS w imiennych raportach miesięcznych dotyczących danego roku kalendarzowego. Zmiana nie wpłynie na obniżenie wiarygodności informacji zawartych w miesięcznym raporcie przekazywanym do ZUS, ponieważ płatnik składek, mając świadomość odpowiedzialności karnej z tytułu przekazania nieprawdziwych danych lub ich zatajenia, potwierdza ich zgodność ze stanem prawnym i faktycznym. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, płatnik składek we własnym zakresie jest zobowiązany, na podstawie art. 41 ust. 6 ustawy o sus, do złożenia raportu korygującego. Taki sam obowiązek powstaje w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości przez ZUS lub w wyniku reklamacji ubezpieczonego, który otrzymał informację o stanie indywidualnego konta w ZUS. Ze względu na fakt, iż termin, o którym mowa w art. 41 ust. 7 ustawy o sus, jest terminem instrukcyjnym, jego przekroczenie nie rodzi dla płatnika oraz ubezpieczonego żadnych negatywnych skutków, w szczególności nie uniemożliwia złożenia kolejnej korekty w późniejszym czasie. Z przeprowadzonych przez ZUS badań wynika, że liczba płatników składek, którzy złożyli korekty dokumentów za rok 2010 po 30 kwietnia 2011 r. wyniosła 97,5 tys., a złożyli oni łącznie blisko 410 tys. dokumentów ubezpieczeniowych, z czego 50 tys. na wezwanie ZUS. Równocześnie w roku 2011 wpłynęło do ZUS łącznie 1 079,2 mln dokumentów korygujących, za okresy od stycznia 1999 r.[[4]](#footnote-4)4) Powyższe dane wskazują, że obowiązek wynikający z przepisu art. 41 ust. 7 ustawy o sus nie wpływa na ustabilizowanie stanu rozliczeń na kontach płatników składek oraz na kontach ubezpieczonych. Dlatego propozycja ma na celu likwidację zbędnego obciążenia dla przedsiębiorców, którzy realizując obowiązek, o którym mowa w art. 41 ust. 7 ustawy o sus, potwierdzają na dzień 30 kwietnia prawidłowość danych uprzednio już przez nich potwierdzonych. Ponowne potwierdzenie byłoby w pełni uzasadnione w sytuacji ostatecznego rozliczenia stanu konta ubezpieczonego. Przewidziana w art. 98 ust. 1 pkt 6a ustawy o sus sankcja dla płatnika składek za niestwierdzenie nieprawidłowości w uprzednio potwierdzonym imiennym raporcie miesięcznym w terminie określonym w art. 41 ust. 7 (kara grzywny do 5000 zł), jest nieadekwatna w stosunku do zaniechanego obowiązku i także zostaje zniesiona.

2) zniesienie obowiązku płatników składek dotyczącego przekazywania informacji z raportów miesięcznych

Proponowana jest również zmiana w art. 41 ust. 10 ustawy o sus polegająca na zwolnieniu płatników składek, którzy opłacają za ubezpieczonych tylko składkę na ubezpieczenie zdrowotne, z obowiązku przekazywania ubezpieczonym informacji z raportów miesięcznych w tym zakresie. Utrzymanie przedmiotowego obowiązku wydaje się nie mieć uzasadnienia, szczególnie w kontekście wprowadzenia od dnia 1 stycznia 2013 r. systemu elektronicznej Weryfikacji Uprawnień Świadczeniobiorcy (tzw. eWUŚ). Umożliwia ona natychmiastowe potwierdzenie prawa do świadczeń finansowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia.

Jednocześnie proponuje się pozostawienie możliwości wnioskowania przez ubezpieczonego o wystawienie takiej informacji, nie częściej jednak niż raz na miesiąc za miesiąc poprzedni (dodanie w art. 41 ust. 10a). Z możliwości tej nie będzie jednak można skorzystać w przypadku pobierania składek z emerytur i rent, ponieważ emeryci i renciści posiadają legitymację uprawniającą do korzystania z bezpłatnej opieki zdrowotnej.

Jednocześnie zmiana w ust. 9 art. 41 ustawy o sus jest konsekwencją wprowadzenia ww. zmian.

1. Zmiany zaproponowane w art. 10, art. 16, art. 18, art. 23 i art. 26 projektu ustawy (część tzw. „Pakietu portowego”)

Zmiany zaproponowane w ww. artykułach projektowanej ustawy mają na celu zmniejszenie uciążliwości importowych procedur kontrolnych towarów w polskich portach morskich. Proponowane rozwiązanie sprzyjać będzie znacznemu ograniczeniu czasu przeprowadzania kontroli wielu wyspecjalizowanych służb i instytucji kontrolnych, m.in. kontroli celnej, sanitarnej, jakości handlowej, weterynaryjnej, fitosanitarnej, a w konsekwencji przyspieszy obrót towarem przez przedsiębiorcę. Propozycja wpisuje się w trwające obecnie działania regulacyjne oparte na koncepcji „Single Window”, które mają na celu ułatwienie obrotu gospodarczego, zwiększenie konkurencyjności w zakresie obrotu towarowego z zagranicą oraz lepszą współpracę międzyinstytucjonalną. Zmiany dotyczą:

* 1. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej, zwanej dalej „ustawą o Służbie Celnej”. Zgodnie z projektowanym art. 20a ust. 1 ustawy o Służbie Celnej, naczelnik urzędu celnego właściwy dla portu morskiego będzie informował organy upoważnione do kontroli towarów przywożonych z państw trzecich o przywozie na obszar celny Unii Europejskiej towaru, który podlega obowiązkowi kontroli danej służby. Następnie, w uzgodnieniu z operatorem portowym, dysponentem towaru, uwzględniając informację o planowanych kontrolach przekazaną przez poszczególne organy kontrolne, będzie ustalał termin, w tym godzinę, i miejsce kontroli. Z wyłączeniem przypadku, w którym zachodzi konieczność przeprowadzenia badań laboratoryjnych lub poddania towaru kwarantannie, lub – w przypadku żywych zwierząt – kwarantannie lub izolacji, czas trwania kontroli wszystkich organów nie powinien przekraczać 24 godzin, liczonych od chwili przedstawienia towaru do kontroli, złożenia kompletnego wniosku o dokonanie kontroli oraz przekazania informacji przez organy kontrolne o planowanych kontrolach, do zwolnienia towaru do procedury celnej. Termin ten może ulec wydłużeniu do 48 godzin w przypadkach uzasadnionych w szczególności względami bezpieczeństwa publicznego, ochroną życia i zdrowia ludzi lub zwierząt oraz ochroną środowiska (projektowany art. 20a ust. 2 ustawy o Służbie Celnej). Terminy te nie będą biegły, jeżeli przeprowadzenie kontroli nie będzie możliwe z przyczyn niezależnych od organów (projektowany art. 20a ust. 3 ustawy o Służbie Celnej), a także jeżeli przepisy Unii Europejskiej określają inne terminy dokonywania czynności kontrolnych towarów przywożonych z państw trzecich (projektowany art. 20a ust. 4 ustawy o Służbie Celnej). Jeżeli koniec tych terminów przypadnie na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za koniec tych terminów uważa się najbliższy następny dzień powszedni,
  2. ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-  
     -spożywczych. Zgodnie z propozycją organ Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych zobowiązany będzie do współpracy z organem celnym w zakresie kontroli granicznej w portach morskich, w sposób pozwalający na zachowanie terminów, o których mowa powyżej. W szczególności będzie on zobowiązany poinformować naczelnika urzędu celnego o terminie, w tym o godzinie, i o miejscu planowanej kontroli (art. 10 ust. 2a projektowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych),
  3. ustawy z dnia 27 sierpnia 2003 r. o weterynaryjnej kontroli granicznej. Analogicznie do Inspekcji Jakości Handlowej, zgodnie z projektowanym art. 4 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2003 r. o weterynaryjnej kontroli granicznej, graniczny lekarz weterynarii przeprowadzający kontrolę graniczną w portach morskich będzie zobowiązany do współpracy z organem celnym w zakresie tej kontroli, w taki sposób, aby zostały zachowane terminy, o których mowa w projektowanym art. 20a ust. 2–5 ustawy o Służbie Celnej. Również graniczny lekarz weterynarii będzie zobowiązany poinformować naczelnika urzędu celnego o terminie, w tym o godzinie, i o miejscu planowanej kontroli granicznej,
  4. ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Obowiązek informowania naczelnika urzędu celnego o terminie, w tym o godzinie, i miejscu planowanej kontroli oraz przeprowadzania kontroli w sposób pozwalający na zachowanie terminów, o których mowa w projektowanym art. 20a ust. 2–5 ustawy o Służbie Celnej, będzie dotyczył także państwowego inspektora sanitarnego przeprowadzającego graniczną kontrolę sanitarną w portach morskich (projektowany art. 80 ust. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia),
  5. ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Zgodnie z projektowanym art. 23 ust. 3b ustawy, wojewódzki inspektor przeprowadzający graniczną kontrolę fitosanitarną w portach morskich będzie informował naczelnika urzędu celnego o terminie, w tym o godzinie, i miejscu planowanej kontroli oraz przeprowadzał kontrolę w sposób pozwalający na zachowanie terminów, o których mowa w art. 20a ust. 2–5 ustawy o Służbie Celnej.

1. Zmiany w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (art. 11 projektu ustawy)

1) rozszerzenie podmiotowego i przedmiotowego zakresu udzielania poręczeń w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej

Zmiana brzmienia art. 411 ust. 5 ma na celu poszerzenie przedmiotu działalności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) o poręczenia spłaty pożyczek oraz spłaty odsetek od kredytów lub pożyczek, a także uniezależnienie możliwości udzielania poręczeń od tego, czyja wierzytelność miałaby zostać zabezpieczona, i jednocześnie wyposażenie w podobne uprawnienia także wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej (WFOŚiGW).

Obecny dopuszczalny zakres działalności poręczeniowej NFOŚiGW obejmuje jedynie udzielanie poręczeń spłaty kredytów oraz zwrotu środków przyznanych przez rządy państw obcych i organizacje międzynarodowe, przeznaczonych na realizację zadań ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Zakres tej działalności jest zawężony, więc instrument poręczeń nie jest w praktyce wykorzystywany przez NFOŚiGW. Z tego względu zasadne jest uniezależnienie możliwości udzielania poręczeń od tego, czyja wierzytelność miałaby zostać zabezpieczona, a także rozszerzenie przedmiotu poręczeń o spłaty pożyczek oraz spłaty odsetek od kredytów lub pożyczek. Jednocześnie wprowadzono dwa ograniczenia. Poręczenia będą mogły być udzielane pod warunkiem:

1. przeznaczenia objętych nimi kredytów, pożyczek lub środków na cele ochrony środowiska lub gospodarki wodnej,
2. ustanowienia zabezpieczeń na wypadek roszczeń wynikających z tytułu wykonania obowiązków poręczycieli.

Z kolei umożliwienie udzielania poręczeń przez wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej, w analogicznym zakresie jak NFOŚiGW, uzasadnione jest potrzebą rozszerzenia dopuszczalnych form działalności, która będzie mogła być adresowana w szczególności do przedsiębiorców.

Rozszerzenie dopuszczalnego zakresu udzielanych przez ww. jednostki poręczeń ułatwi zainteresowanym podmiotom, w tym przedsiębiorcom, dostęp do zewnętrznego finansowania, w tym środków z międzynarodowych instytucji finansowych, np. EBOiR. Jednocześnie zmiany te wyposażą NFOŚiGW oraz WFOŚiGW w dodatkowe narzędzie wykonywania zadań związanych z realizacją programów dofinansowywanych z funduszy UE w perspektywie finansowej 2014–2020.

Pośrednio proponowana regulacja oddziaływać będzie na beneficjentów wsparcia udzielanego przez NFOŚiGW i WFOŚiGW w formie poręczeń, wśród których, jako potencjalnych, wskazać można m.in.:

* przedsiębiorców, w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw, realizujących przedsięwzięcia z zakresu ochrony środowiska lub gospodarki wodnej, w tym m.in. inwestycje w sektorze odnawialnych źródeł energii, inwestycje zmierzające do zwiększenia efektywności wykorzystania energii czy poprawy innowacyjności,
* spółki komunalne, których istotni dotychczasowi poręczyciele, tj. jednostki  
  samorządu terytorialnego, mają ograniczone możliwości budżetowe.

Inne zmiany zaproponowane w ustawie – Prawo ochrony środowiska (w obrębie art. 400h i art. 411) stanowią konsekwencję proponowanej zmiany brzmienia art. 411 ust. 5.

Poręczenia powinny być terminowe, udzielane na podstawie umowy cywilnoprawnej, do kwoty określonej w umowie. Rozwiązanie to zapewni możliwość stosowania instytucji poręczenia również w zakresie pozyskiwania zewnętrznego finansowania z międzynarodowych instytucji finansowych. W ustawie – Prawo ochrony środowiska powinien zostać zachowany wymóg pobierania przez NFOŚiGW oraz WFOŚiGW opłaty prowizyjnej od poręczeń; przy czym podstawę ustalenia wysokości opłaty prowizyjnej stanowić powinna kwota zobowiązania objętego poręczeniem.

Rady nadzorcze NFOŚiGW i WFOŚiGW powinny zostać upoważnione do ustalania trybu i zasad udzielania poręczeń, w tym dopuszczalnej łącznej wysokości udzielanych poręczeń oraz dopuszczalnej wysokości poręczeń za zobowiązania podmiotu lub grupy podmiotów, oraz trybu i zasad pobierania opłat prowizyjnych z tytułu udzielonych poręczeń, analogicznie do przyjętego rozwiązania, dotyczącego udzielania pożyczek, trybu i zasad udzielania i rozliczania dotacji przez ww. instytucje.

Konieczne będzie także uchylenie przepisu art. 400h ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym do ustalania wysokości i sposobu pobierania opłaty prowizyjnej z tytułu udzielania poręczeń spłaty kredytów oraz zwrotu środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, przeznaczonych na realizację zadań w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, stosuje się odpowiednio przepisy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne.

Poręczenia udzielane przez NFOŚiGW i WFOŚiGW będą mogły być udzielane zarówno na warunkach rynkowych, jak i na warunkach korzystniejszych niż rynkowe. W tym drugim przypadku mogą stanowić pomoc publiczną. Jeżeli poręczenia będą stanowiły pomoc publiczną, będzie ona udzielana zgodnie z warunkami jej dopuszczalności. W celu określenia wartości pomocy związanej z poręczeniem stosowane będą przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (Dz. U. Nr 194, poz. 1983, z późn. zm.).

Przewiduje się przepis przejściowy, stanowiący, iż do udzielenia poręczenia, zgodnie z art. 411 ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska, stosuje się przepisy obowiązujące w dniu złożenia przez podmiot ubiegający się o udzielenie poręczenia wniosku o jego udzielenie.

2) rozszerzenie katalogu bezzwrotnych form finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej

Proponowane zmiany w art. 411 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska polegające na dodaniu lit. e w ust. 1 pkt 2 oraz dodaniu ust. 3b zmierzają do rozszerzenia katalogu bezzwrotnych form finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Do wykorzystywanych obecnie przez NFOŚiGW i WFOŚiGW dotacyjnych instrumentów finansowania (klasycznych dotacji, dopłat do oprocentowania kredytów bankowych, dopłat na częściowe spłaty kapitału kredytów bankowych, dopłat do oprocentowania lub ceny wykupu obligacji, dopłat do demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji) proponuje się dodać nowy instrument – dopłatydo rat lub innych opłat ustalanych w umowach leasingu. Chodzi o dopłaty udzielane do rat lub innych opłat ponoszonych przez korzystających, ustalanych w umowach, których przedmiotem jest leasingśrodków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, podlegających amortyzacji i służących realizacji celów z zakresu ochrony środowiska lub gospodarki wodnej.

Wprowadzenie tego instrumentu uelastyczniłoby gospodarowanie środkami NFOŚiGW i WFOŚiGW zgodnie z potrzebami rynku, a także umożliwiłoby zaangażowanie w finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej przedsiębiorców z branży leasingowej. Taka forma dofinansowania mogłaby być zachętą do korzystania z wytworzonych przez polskich producentów nowoczesnych urządzeń, maszyn, instalacji oraz innowacyjnych polskich technologii, zapewniających racjonalne gospodarowanie zasobami, poprawę efektywności energetycznej oraz poprawę stanu środowiska.

W latach 2013–2017 NFOŚiGW wspólnie z EBOiR będzie realizował:

a) program priorytetowy NFOŚiGW „Inwestycje energooszczędne w małych i średnich przedsiębiorstwach” (stanowiący komponent dotacyjny),

b) program finansowania EBOiR (stanowiący komponent pożyczkowy)

– pod wspólną nazwą roboczą PolSEFF II.

PolSEFF II będzie stanowił kontynuację obecnie realizowanego samodzielnie przez EBOiR programu PolSEFF.

Wprowadzenie do programu „Inwestycje energooszczędne w małych i średnich przedsiębiorstwach” dopłat do opłat leasingowych, jako dodatkowego instrumentu angażującego kapitał przedsiębiorstw leasingowych, znacznie rozszerzyłoby możliwości stosowania PolSEFF II, a także program ten stałby się atrakcyjniejszy zarówno dla potencjalnych jego beneficjentów, jak również dla instytucji finansowych. Celem programu priorytetowego „Inwestycje energooszczędne w małych i średnich przedsiębiorstwach” jest ograniczenie zużycia energii w wyniku realizacji inwestycji w zakresie efektywności energetycznej i zastosowania odnawialnych źródeł energii w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw. W rezultacie realizacji programu zostanie osiągnięta oszczędność energii 150 000 MWh/rok. Budżet programu NFOŚiGW wynosi 60 mln zł dotacji.

W obecnym kształcie program priorytetowy NFOŚiGW przewiduje wsparcie jedynie w formie dotacji na częściowe spłaty kapitału kredytów bankowych.

W ramach obecnie funkcjonującego programu PolSEFF udzielana jest pomoc w formie zarówno dopłat do kredytów, jak i dopłat do rat leasingowych (premii inwestycyjnych). Według aktualnych danych zostało zrealizowanych 1585 projektów[[5]](#footnote-5)5), w tym:

* 1018 projektów (64,2%) zostało zrealizowanych przy wykorzystaniu leasingu,
* 567 projektów (35,8%) przy wykorzystaniu kredytu.

Oszczędność energii pierwotnej wynosi ok. 370 tys. MWh, w tym jako efekt uzyskany z realizacji przedsięwzięć przy wykorzystaniu leasingu – 272 tys. MWh, przy wykorzystaniu kredytu 98 tys. MWh. Ograniczenie emisji CO2 wynosi 80 tys. ton, w tym jako efekt uzyskany z realizacji przedsięwzięć przy wykorzystaniu leasingu – 51 tys. ton, przy wykorzystaniu kredytu 29 tys. ton.

Podkreślić należy, że istotnym czynnikiem wpływającym na sukces programu PolSEFF okazał się dostęp do finansowania inwestycji małych i średnich przedsiębiorców, zarówno za pomocą leasingu, jak i kredytu.

Instrument dopłat do opłat leasingowych, podobnie jak w przypadku obecnego programu PolSEFF, mógłby być wykorzystywany zarówno do finansowania inwestycji z listy LEME[[6]](#footnote-6)6), jak również pozostałych inwestycji. Instrument ten będzie stosowany np. do przedsięwzięć polegających na zakupie konkretnego urządzenia grzewczego (m.in. kotła, nagrzewnic, wymienników ciepła), urządzenia chłodzącego, systemu sterowania i zarządzania energią.

W pierwszym okresie stosowania dopłat do opłat leasingowych wykorzystywane będą środki NFOŚiGW zaplanowane na lata 2013–2017 w budżecie programu priorytetowego „Inwestycje energooszczędne w małych i średnich przedsiębiorstwach”. Całkowita kwota alokacji 60 mln zł, w przypadku wprowadzenia dodatkowego komponentu, jakim są dopłaty do opłat leasingowych, zostanie podzielona na dwa instrumenty: (1) dotacje na częściowe spłaty kapitału kredytów bankowych oraz (2) dopłaty do opłat leasingowych.

Dopłaty do opłat leasingowych (premie inwestycyjne do leasingu) w ramach programu PolSEFF zastosowane zostały po raz pierwszy w Polsce, dlatego nie można dokonać porównania międzynarodowego stosowania instrumentu w innych państwach. Ponieważ program cieszył się bardzo dużym zainteresowaniem, z polskiego doświadczenia skorzystały inne kraje, wprowadzając dopłaty do opłat leasingowych w swoich programach, tj. w:

– CEEP (Caucasus Energy Efficiency Programme) – Armenia, Gruzja, Azerbejdżan,

– USEFF (Ukraine Sustainable Energy Finance Facility) – Ukraina,

– WebSEFF2 – Western Balkans – Serbia, Bośnia i Hercegowina, Chorwacja, Macedonia,

– RuSEFF – Rosja,

– Roseff for banks through affiliated leasing companies – Rumunia.

Stosowanie instrumentu finansowego, jakim są dopłaty do opłat leasingowych, będzie finansowane z przychodów NFOŚiGW wynikających z art. 401 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Zmiany w art. 411 przewidują również, aby przy wyborze banków, które będą zainteresowane udostępnianiem środków finansowych przez NFOŚiGW i WFOŚiGW, fundusze te stosowały procedury zapewniające poszanowanie zasady przejrzystości i równego traktowania banków oraz zawarcie umowy z każdym bankiem spełniającym obiektywne, proporcjonalne i niedyskryminacyjne warunki określone w tych procedurach. Aby zapewnić szeroki dostęp banków do systemu dystrybucji środków publicznych przeznaczonych na finansowanie inwestycji proekologicznych, w projekcie zrezygnowano z utrzymywania kryteriów określonych w ust. 10b i zaproponowano wykreślenie tego przepisu. Obecnie art. 411 ust. 10b ustawy – Prawo ochrony środowiska zezwala na zawieranie umów dotyczących udostępniania środków tym bankom, które posiadają fundusze własne nie niższe niż 5 mln euro (1 mln euro w przypadku banków spółdzielczych) oraz działają na obszarze co najmniej 3 województw. Proponowane przepisy powodują, że każdy bank – niezależnie od jego wielkości, obrotów czy zakresu terytorialnego – spełniający obiektywne, proporcjonalne i niedyskryminacyjne warunki określone w procedurach funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, będzie miał prawo do uczestnictwa w dystrybucji środków tych funduszy (środków publicznych) przeznaczonych na cele ekologiczne.

Przewiduje się przepis przejściowy, który ma na celu zagwarantowanie stosowania przepisów dotychczasowych (tj. art. 411 ust. 10a–10e w brzmieniu dotychczasowym) do umów z bankami dotyczących instrumentów dopłatowych, zawartych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, oraz do spraw wyboru banków zainteresowanych zawarciem takich umów, rozpoczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy.

1. Zmiana w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (art. 12 projektowanej ustawy)

Doprecyzowanie ustawy o dostępie do informacji publicznej (dodanie tiret trzeciego w art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) przyczyni się do wyeliminowania ewentualnych wątpliwości dotyczących uznawania orzeczeń sądów i trybunałów za informację publiczną. Dostępność orzeczeń przyczyni się do zapewnienia transparentności działania sądów i trybunałów oraz pozytywnie wpłynie na merytoryczny poziom wydawanych przez nie rozstrzygnięć, a także na poprawę stanu świadomości prawnej i pewność obrotu prawnego. Udostępnianie orzeczeń sądów i trybunałów będzie następować na zasadach i w trybie przewidzianych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz innych ustaw odmiennie określających zasady i tryb dostępu do informacji publicznej.

1. Zmiany w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (art. 13 projektu ustawy)

1) umożliwienie złożenia potwierdzenia zapoznania się z warunkami korzystania z certyfikatu w formie dokumentu elektronicznego

Podmiot świadczący usługi certyfikacyjne, wydając certyfikaty, jest obowiązany uzyskać pisemne potwierdzenie zapoznania się z informacją o warunkach użycia certyfikatu, w tym o systemie dobrowolnej rejestracji podmiotów kwalifikowanych, przed zawarciem umowy dotyczącej wydawania certyfikatu. Obecna regulacja w sposób nadmiarowy nakłada obowiązki zarówno na wystawców certyfikatów kwalifikowanych, jak i niekwalifikowanych. Zawarcie umowy w odniesieniu do certyfikatów niekwalifikowanych powinno być realizowane na zasadzie dobrowolności. Certyfikaty zwykłe mogą być świadczone jako usługa komercyjna z wyraźnym określeniem wzajemnych praw i obowiązków stron, chociaż częstokroć są wydawane jako usługa gratisowa.

Proponowana zmiana art. 14 ust. 5 umożliwi złożenie potwierdzenia zapoznania się z warunkami korzystania z certyfikatu na piśmie lub w postaci elektronicznej dostarczonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Propozycja usuwa anachroniczne przepisy, które powodowały dotychczas stosowanie pisemnych potwierdzeń w obszarze usług certyfikacyjnych, czyli technik, które same miały posłużyć zastąpieniu komunikacji przy użyciu pisma.

2) ograniczenie wymogu formy pisemnej umowy przy usługach certyfikacyjnych

Zmiana art. 16 ma na celu ograniczenie wymogu formy pisemnej umowy tylko do tych usług certyfikacyjnych, które polegają na wydawaniu certyfikatów, oraz rezygnację z rygoru nieważności umowy. Obecnie umowa o świadczenie usług certyfikacyjnych powinna być sporządzona w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Wymóg formy pisemnej pod rygorem nieważności dla zawierania umów o wszelkie usługi certyfikacyjne jest zbyt szeroki. Oznacza w szczególności, że dla zakupu usługi znakowania czasem konieczne jest pod rygorem nieważności zawarcie umowy w formie pisemnej. Forma pisemna musi być zachowana także przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Przepis ogranicza możliwość zakupu online tego rodzaju usług przez osoby nieposiadające bezpiecznego podpisu elektronicznego, a osoby nieposiadające własnego podpisu elektronicznego także powinny mieć łatwość w skorzystaniu ze znakowania czasem, np. na potrzeby konserwacji mocy dowodowej dokumentów podpisanych przez posiadające podpis osoby trzecie. Nakładanie wymogu formy pisemnej na zakup usługi znakowania czasem czy usługi wydawania certyfikatów innych niż kwalifikowane może zniechęcać również do świadczenia tego rodzaju usług, gdyby miały mieć charakter nieodpłatny. Umowy tego rodzaju mogą i powinny być zawierane na odległość w sposób odformalizowany drogą elektroniczną. Tym bardziej zastrzeżenie rygoru nieważności jest w tym przypadku nadmiarowe. Sankcja nieważności w tych przypadkach wydaje się zbyt dotkliwa i godząca zwłaszcza w odbiorców usług certyfikacyjnych.

3) umożliwienie podmiotom kwalifikowanym złożenia wniosków wraz z załącznikami w formie elektronicznej

Zgodnie z obowiązującym art. 24 wniosek o wpis do rejestru kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne powinien być złożony w formie papierowej. Do wniosku dołączane są bardzo obszerne załączniki, na przykład dotyczące określenia polityki certyfikacji, zgodnie z którą będą tworzone i stosowane kwalifikowane certyfikaty, wskazania technicznych i organizacyjnych możliwości wykonywania usług, określenia sposobu zapobiegania ujawnianiu informacji itp. Elektronizacji powinien podlegać opcjonalnie zarówno wniosek, jak i wszelkie jego załączniki. Wynika to z art. 8 dyrektywy o usługach na rynku wewnętrznym, który stanowi, że: „Państwa członkowskie zapewniają, aby wszelkie procedury i formalności dotyczące podejmowania i prowadzenia działalności usługowej były łatwe do wypełnienia na odległość oraz drogą elektroniczną, poprzez odpowiedni pojedynczy punkt kontaktowy i w odpowiednich właściwych organach”. Wszelkie czynności związane z prowadzeniem działalności usługowej w zakresie usług certyfikacyjnych powinny być zatem możliwe do realizacji według wyboru usługodawcy drogą elektroniczną lub w formie tradycyjnej. Zmiana art. 24 ust. 1 umożliwi złożenie wniosku o wpis do rejestru kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne wraz z załącznikami, według wyboru wnioskodawcy, pismem wniesionym do urzędu, w tym przesłanym pocztą lub drogą elektroniczną za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej lub pojedynczego punktu kontaktowego. Złożenie wniosku wraz z załącznikami drogą elektroniczną musi zostać dokonane z zapewnieniem integralności i autentyczności pochodzenia. Oznacza to między innymi, że w odniesieniu do załączników wniosku konieczne będzie zapewnienie niezbędnych wymogów bezpieczeństwa w zakresie zapewnienia poufności ich przekazywania, w szczególności w odniesieniu do żądań wygenerowania zaświadczeń certyfikacyjnych. Rozwiązanie to pozwoli na ograniczenie kosztów związanych ze złożeniem w postaci papierowej obszernego wniosku o wpis do rejestru kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne.

Obecnie podmioty składające wnioski o wpis do rejestru kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne oraz podmioty składające wnioski o zmianę wpisu zobowiązane są dostarczać zaświadczenie o niekaralności. W celu zmniejszenia obciążeń administracyjnych proponuje się wprowadzenie w art. 24 ust. 2 pkt 6 możliwości złożenia oświadczenia o niekaralności. Zgodnie z projektem (art. 24 ust. 2a) oświadczenie składa się pod rygorem odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań analogicznie do zmian wprowadzonych ustawą z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla przedsiębiorców.

4) wydłużenie terminów na zgłaszanie zmian przez podmiot kwalifikowany

Zgodnie z art. 28 ust. 1 kwalifikowany podmiot świadczący usługi certyfikacyjne jest obowiązany zawiadamiać niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od zmiany stanu faktycznego lub prawnego, ministra właściwego do spraw gospodarki o każdej zmianie danych zawartych we wniosku o wpis do rejestru kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne. Wiele zmian wymaga potwierdzenia ich odpowiednim wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego, którego uzyskanie w terminie 7 dni nie jest możliwe. Proponowana zmiana w zakresie art. 28 ust. 1 ustawy o podpisie elektronicznym wprowadza wydłużenie terminu zgłaszania do rejestru prowadzonego przez Ministra Gospodarki zmian stanu faktycznego lub prawnego z 7 do 14 dni, a także dopuszcza możliwość wcześniejszego zawiadomienia o zmianach, jednak nie wcześniej niż na 14 dni przed ich zaistnieniem. Takie rozwiązanie daje przedsiębiorcy większą możliwość wyboru terminu.

1. Zmiany w ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (art. 14 projektu ustawy)

Wprowadzenie jednoznacznych zasad przewidujących, że uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez przedsiębiorcę wyłącza obowiązek uzyskania pozwolenia w zakresie tych materiałów przez podmiot wykonujący w zakresie swojej działalności zawodowej czynności powierzone mu w ruchu zakładu górniczego przez tego przedsiębiorcę, a uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez podmiot wykonujący w zakresie swojej działalności zawodowej czynności powierzone mu w ruchu zakładu górniczego przez przedsiębiorcę wyłącza obowiązek uzyskania pozwolenia w zakresie tych materiałów przez przedsiębiorcę, u którego ten podmiot będzie wykonywał czynności.

Istniejący stan prawny w sposób nieuzasadniony może dublować rozstrzygnięcia administracyjne, powodując opóźnienia w zakresie realizacji zadań geologicznych i górniczych. Propozycja nie osłabi jednocześnie instrumentów nadzoru i kontroli ze strony organów nadzoru górniczego, które są właściwe do wydawania takich pozwoleń.

Zmiany skorelowane są ze zmianą w zakresie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze.

1. Zmiany w art. 15, art. 17 i art. 27 projektowanej ustawy

Zmiany polegają na wykreśleniu delegacji ustawowych w:

* + ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (art. 33 ust. 4),
  + ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (art. 43a ust. 9),
  + ustawie z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (art. 68 ust. 6),

zobowiązujących Radę Ministrów oraz Ministra Finansów do wydania rozporządzeń uszczegóławiających zasady postępowania Służby Celnej oraz organów wyspecjalizowanych, określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

Rozporządzenie nr 765/2008 stosowane jest przez Służbę Celną oraz organy nadzoru rynku bezpośrednio. Polityka stosowania tego rozporządzenia wskazuje, że uregulowanie zasad współpracy między organami uczestniczącymi w systemie nadzoru rynku powinno nastąpić w formie porozumień wielostronnych lub dwustronnych. Idea uregulowania zasad współpracy między organami uczestniczącymi w systemie nadzoru rynku w formie porozumień znajduje również odzwierciedlenie w wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących kontroli przywozu w zakresie bezpieczeństwa i zgodności produktów. Ponadto kompletność systemu stworzonego rozporządzeniem i obowiązującymi już krajowymi przepisami oraz zbyt szeroki zakres wytycznych zawartych w upoważnieniach powodują, iż dalsze utrzymywanie tych delegacji jest niecelowe. Proponowane rozwiązanie pozytywnie wpłynie na skuteczność wykonywania obowiązków przez organy zawierające porozumienie, zwłaszcza przez zapewnienie elastycznego i sprawnego dostosowania zadań określonych w porozumieniu do oczekiwań przedsiębiorców, a także zmieniających się warunków prawnych czy technologicznych.

Przyjęcie formy porozumienia w miejsce rozporządzeń umożliwi szybką reakcję i aneksowanie lub zmianę porozumienia w razie zaistnienia takiej konieczności. Ponadto uproszczenie procedur, które nie mogą zostać wskazane w rozporządzeniu, a zostaną określone w porozumieniu, będzie miało wpływ na ułatwienie obrotu gospodarczego z zagranicą, przez sprawne, szybkie i adekwatne do sytuacji reakcje właściwych organów, a tym samym na podejmowanie stosownych działań wobec towarów stanowiących zagrożenie rynku unijnego, z jednoczesnym przyspieszeniem obsługi i wsparciem dla przedsiębiorców prowadzących swoją działalność w sposób zgodny z prawem. Rozwiązanie będzie dotyczyło całości obrotu towarowego z zagranicą, dokonywanego zarówno z wykorzystaniem transportu lądowego, jak i morskiego czy lotniczego.

1. Zmiany w ustawie z dnia 27 sierpnia 2003 r. o weterynaryjnej kontroli granicznej (art. 16 projektu ustawy) zostały omówione przy zmianach w art. 10 projektu ustawy.
2. Zmiany w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (art. 17 projektu ustawy) zostały omówione przy zmianach w art. 15 projektu ustawy.
3. Zmiany w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (art. 18 projektu ustawy)
   1. umożliwienie podmiotom upoważnionym przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa samodzielnego wystawiania paszportów roślin

Zgodnie z przepisami art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin paszport roślin jest etykietą dołączoną do roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, poświadczającą, że spełniają one wymagania zdrowotności określone w ustawie. Stosownie do przepisów art. 16 ust. 2 ww. ustawy paszporty roślin są wydawane przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa. Przepisy art. 16 ust. 15 ww. ustawy umożliwiają przy tym wojewódzkiemu inspektorowi upoważnianie innych podmiotów do wypełniania formularzy paszportów roślin.

Wskazane wyżej krajowe regulacje dotyczące wydawania paszportów roślin stanowią implementację postanowień dyrektywy Rady 2000/29/WE z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie środków ochronnych przed wprowadzeniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie(Dz. Urz. UE L 169 z 10.07.2000, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 29, str. 258, z późn. zm.) oraz dyrektywy Komisji 92/105/EWG z dnia 3 grudnia 1992 r. ustanawiającej stopień normalizacji w odniesieniu do „paszportów” roślin używanych przy przemieszczaniu niektórych roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów w obrębie Wspólnoty i ustanawiającej szczegółowe procedury dotyczące wydawania takich „paszportów” roślin oraz warunki i szczegółowe procedury dotyczące ich wymiany (Dz. Urz. WE L 4 z 08.01.1993, str. 22, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 13, str. 333, z późn. zm.).

Zgodnie z przepisami art. 16 ust. 2 ww. ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, paszport roślin wydaje się na formularzach udostępnianych przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Stawki opłat za wydanie formularza paszportu roślin określają przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 104 ww. ustawy. Ponadto upoważniony podmiot musi każdorazowo zwracać się do wojewódzkiego inspektora o wydanie takich formularzy, co stanowi dla niego dodatkowe obciążenie i utrudnienie, w szczególności przy realizacji pilnych zamówień. Rozwiązanie takie, jako stwarzające nadmierne obciążenia, było kwestionowane przez przedsiębiorców zainteresowanych samodzielnym wypełnianiem paszportów roślin. Zakup formularzy jest kosztowny, a prawidłowe ich wypełnienie za pomocą drukarki jest bardzo skomplikowane i czasochłonne. W związku z powyższym proponuje się określenie minimalnych wymagań, jakie powinien spełniać paszport roślin (takich jak wymiary), tak aby upoważnieni przedsiębiorcy mogli samodzielnie wystawiać paszporty i drukować je np. na opakowaniach roślin. Pozwoli to na uproszczenie całego procesu i zminimalizowanie kosztów ponoszonych przez producentów materiału roślinnego.

Jednocześnie proponuje się zachowanie w art. 103 i art. 104 ustawy o ochronie roślin możliwości sprzedaży pustych formularzy paszportów roślin przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Ponieważ Inspekcja zamawia formularze paszportów roślin w dużych ilościach, koszty jednostkowe formularza sprzedawanego przez inspekcję mogą być niższe od kosztów zamówienia takich formularzy w drukarni, w przypadku zamawiania ich niewielkiej liczby.

W związku z powyższym proponuje się, aby w art. 16 ust. 2 ww. ustawy usunięta została regulacja, zgodnie z którą paszport roślin wydaje się na formularzach udostępnianych przez Głównego Inspektora.

Z kolei w art. 16 ust. 4 ww. ustawy proponuje się natomiast doprecyzowanie, że paszporty roślin mogą być wydawane dla roślin poddanych wcześniej kontroli zdrowotności przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa. Jest to zgodne z dotychczasową interpretacją przepisu i praktyką, jednak ze względu na przekazywanie uprawnień do wydawania paszportów roślin upoważnionym podmiotom właściwe jest doprecyzowanie przepisu.

Aby umożliwić przedsiębiorcom drukowanie paszportów roślin bezpośrednio na opakowaniu roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów lub umieszczanie paszportów roślin na etykiecie handlowej, w jaką zaopatrują oni te towary, proponuje się zawarcie stosownej normy w art. 16 ust. 9a ww. ustawy.

Ponadto proponuje się zmodyfikowanie brzmienia delegacji dla ministra właściwego do spraw rolnictwa, zawartej w art. 16 ust. 13 ww. ustawy, tak aby pozwalała ona określić wymagania dotyczące wymiarów, formy i materiału, z jakiego powinny być wykonane paszporty roślin, oraz sposobu ich wypełnienia. Ponieważ sprawy te regulowały do tej pory częściowo przepisy art. 16 ust. 11 ww. ustawy, proponuje się ich uchylenie. Przeniesienie powyższych regulacji z ustawy do przepisów wykonawczych zapewni ich większą elastyczność.

Ponadto przepisom art. 16 ust. 15 ww. ustawy powinno zostać nadane nowe brzmienie stanowiące, że wojewódzki inspektor właściwy ze względu na miejsce prowadzenia uprawy, wytwarzania, składowania lub przechowywania roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów przez podmiot wpisany do rejestru przedsiębiorców może upoważnić ten podmiot, w drodze decyzji, do wydawania w jego imieniu paszportów roślin. Proponuje się, aby upoważnienie do wydawania paszportów roślin mogło być udzielone jedynie podmiotom, które w dniu złożenia wniosku były wpisane do rejestru przedsiębiorców od co najmniej 2 lat, dają rękojmię zgodnego z przepisami wydawania paszportów roślin oraz w okresie 2 lat przed dniem złożenia wniosku nie były karane za naruszenie przepisów o ochronie roślin lub o nasiennictwie. Rozwiązanie takie ma na celu zminimalizowanie ewentualnego ryzyka nieprawidłowości przy wydawaniu paszportów roślin przez upoważnione podmioty. W kolejnych przepisach ww. ustawy proponuje się także uregulowanie odmowy udzielenia upoważnienia do wydawania paszportów roślin oraz cofania takiego upoważnienia, tak aby zapewnić jednolitość postępowania w tym zakresie wojewódzkich inspektorów ochrony roślin i nasiennictwa. Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 16 ust. 18 ww. ustawy, upoważnienie do wydawania paszportów roślin będzie mogło być w każdym czasie odwołane, jeżeli upoważniony podmiot przestanie spełniać warunki niezbędne do udzielenia tego upoważnienia, w tym będzie wydawał paszporty roślin niezgodnie z upoważnieniem wydanym przez wojewódzkiego inspektora (a zatem przestanie dawać rękojmię ich prawidłowego wydawania). Proponuje się także, aby przedsiębiorca, któremu cofnięte zostało upoważnienie, mógł ponownie ubiegać się o jego wydanie po upływie 2 lat od dnia cofnięcia upoważnienia. Przepis ma na celu określenie, po jakim czasie przedsiębiorca, któremu cofnięto upoważnienie, może znów być traktowany jako dający rękojmię właściwego wydawania paszportów roślin. Ponadto przepis będzie działał dyscyplinująco na upoważnionych przedsiębiorców i zniechęcał ich do ewentualnego naruszania przepisów.

Obecnie paszporty roślin są wydawane przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa lub przez upoważnione podmioty na formularzach udostępnionych przez wojewódzkiego inspektora. Zapewnia to możliwość sprawowania skutecznego nadzoru nad wydawaniem paszportów roślin na obszarze kraju. Mając na uwadze, że paszporty roślin będą zgodnie z projektowaną ustawą wydawane samodzielnie przez upoważnione podmioty, zasadne jest, aby dokumentowały one ich wydawanie. Należy przypomnieć, że zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2000/29/WE z dnia 8 maja 2000 r. „paszport roślin oznacza urzędową etykietę potwierdzającą, że przestrzegane są przepisy niniejszej dyrektywy w zakresie norm fitosanitarnych”. A zatem konieczne jest sprawowanie przez wojewódzkiego inspektora skutecznego nadzoru nad ich wydawaniem, co bez prowadzenia przez upoważnione podmioty dokumentacji dotyczącej wydanych paszportów (obejmującej co najmniej informacje, o których mowa w art. 16 ust. 6 pkt 5–7 ustawy o ochronie roślin) byłoby w praktyce niemożliwe. Ponadto brak takiej dokumentacji stwarzałby ryzyko fałszowania paszportów roślin wydawanych przez polskie podmioty – trudno byłoby bowiem określić, czy dany paszport został faktycznie wydany przez upoważniony podmiot, czy też został on podrobiony.

W konsekwencji wprowadzanych zmian w art. 16 ust. 16 pkt 2 ww. ustawy wyrażenie „wypełnianie formularza paszportu roślin” powinno zostać zastąpione wyrażeniem „wydawanie paszportu roślin”. Ust. 19 i 20 ww. ustawy powinny zostać uchylone. Regulują one bowiem zasady postępowania z niewykorzystanymi formularzami paszportów roślin. Tymczasem, po wejściu w życiu projektowanej nowelizacji, podmioty upoważnione do samodzielnego wydawania paszportów roślin nie będą musiały korzystać z formularzy udostępnianych przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa, a zatem omawiane przepisy staną się bezprzedmiotowe.

Niezależnie od powyższego konieczne jest ograniczenie przypadków, w których możliwe jest udzielanie upoważnień do wydawania paszportów roślin. Ograniczenie to wynika z przepisów UE i dotyczy w szczególności wydawania paszportów zastępczych oraz paszportów roślin dla sadzeniaków ziemniaka. Zgodnie z art. 10 ust. 3 tiret trzecie dyrektywy 2000/29/WE „paszport zastępczy może zostać wystawiony jedynie przez urzędowy organ odpowiedzialny regionu, w którym znajduje się miejsce prowadzenia działalności przez wnioskodawcę”. Natomiast zgodnie z art. 12 dyrektywy Rady 2002/56/WE z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie obrotu sadzeniakami ziemniaków (Dz. Urz. L 193 z 20.07.2002, str. 60, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 36, str. 340, z późn. zm.) „Państwa Członkowskie wymagają, by opakowania i kontenery dla sadzeniaków elitarnych i sadzeniaków kwalifikowanych były plombowane urzędowo lub pod nadzorem urzędowym w taki sposób, by nie można było ich otworzyć bez uszkodzenia systemu plombującego lub pozostawienia śladu próby uszkodzenia etykiety urzędowej bądź opakowania.”. W związku z powyższym proponuje się zawarcie w ww. ustawie normy, zgodnie z którą wojewódzki inspektor nie będzie mógł upoważnić podmiotu do wydawania paszportów zastępczych. Ponadto projektowana ustawa przewiduje udzielenie w art. 16 ust. 15f delegacji dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, dla których paszporty roślin nie będą mogły być wydawane przez upoważnione podmioty. Jako przesłankę do realizacji delegacji proponuje się przyjąć ryzyko fitosanitarne stwarzane przez te towary.

Konsekwencją proponowanych zmian są także zmiany art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 79 pkt 5 ww. ustawy. Ich celem jest zapewnienie spójności tekstu ww. ustawy.

Prawidłowe wejście w życie proponowanych wyżej rozwiązań wymaga jednoczesnego wejścia w życie przepisów ustawowych i wykonawczych, realizujących delegacje ustawowe zawarte w art. 16 ust. 13 i ust. 15f ww. ustawy.

* 1. ograniczenie obowiązku przechowywania paszportu roślin jedynie do ostatecznego nabywcy, zajmującego się zawodowo lub zarobkowo uprawą roślin lub wytwarzaniem produktów roślinnych lub przedmiotów

Zgodnie z przepisami art. 16 ust. 21 ww. ustawy ostateczny nabywca roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów jest zobowiązany do przechowywania przez rok od dnia ich nabycia paszportów roślin, w które były one zaopatrzone. A zatem obowiązek ten dotyczy również podmiotów niezajmujących się zawodowo lub zarobkowo produkcją roślinną.

W celu zmniejszenia obciążeń administracyjnych proponuje się ograniczenie opisanego wyżej wymogu jedynie do podmiotów zajmujących się zawodowo lub zarobkowo działalnością związaną z produkcją lub wytwarzaniem materiałów pochodzenia roślinnego. Zmniejszy to obciążenia dla podmiotów zajmujących się taką działalnością tylko amatorsko lub na własne potrzeby. Proponowana zmiana jest zgodna z przepisami UE regulującymi te zagadnienia, a mianowicie postanowieniami art. 12 ust. 2 dyrektywy Rady 2000/29/WE, zgodnie z którym „osoby kupujące rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty, jako końcowi użytkownicy zawodowo związani z produkcją roślin, muszą przechowywać paszport danych roślin przez co najmniej jeden rok i umieszczać odpowiednie zapisy w swoich rejestrach.”.

W związku z powyższym proponuje się, aby art. 16 ust. 21 ww. ustawy został zredagowany w taki sposób, aby obowiązek przechowywania paszportu roślin przez rok od dnia nabycia roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, które były w niego zaopatrzone, dotyczył jedynie ostatecznych nabywców roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów zajmujących się zawodowo lub zarobkowo uprawą roślin lub wytwarzaniem produktów roślinnych lub przedmiotów.

* 1. ograniczenie obowiązku wprowadzania przez punkty wwozu importowanych z państw trzecich roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów wyłącznie do tych roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, które podlegają granicznej kontroli fitosanitarnej

Przepisy art. 21 ust. 1 ww. ustawy nakładają obowiązek wprowadzania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej roślin, produktów roślinnych i przedmiotów importowanych z państw trzecich jedynie przez wyznaczone punkty wwozu.

Wykaz punktów wwozu określa, w drodze rozporządzenia, na podstawie art. 21 ust. 2 ww. ustawy minister właściwy do spraw rolnictwa w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw transportu. W punktach wwozu muszą przy tym zostać spełnione warunki zapewniające prawidłowy przebieg granicznej kontroli fitosanitarnej importowanych towarów, określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 24 ust. 11 ww. ustawy, implementujących do prawa polskiego postanowienia dyrektywy Komisji 98/22/WE z dnia 15 kwietnia 1998 r. ustanawiającej minimalne warunki przeprowadzania kontroli zdrowia roślin we Wspólnocie w punktach kontroli innych niż te w miejscu przeznaczenia, dotyczące roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów przywożonych z państw trzecich (Dz. Urz. WE L 126 z 28.04.1998, str. 26; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 23, str. 66). Koszty spełnienia powyższych warunków, wymagających zapewnienia odpowiedniej infrastruktury oraz kadr, powodują, że punkty wwozu zostały ustanowione jedynie na niektórych przejściach granicznych.

Wynikający z obecnych przepisów obowiązek wprowadzania importowanych towarów przez wyznaczone punkty wwozu dotyczy każdego materiału roślinnego, niezależnie od tego, czy podlega on obowiązkowej granicznej kontroli fitosanitarnej. Takie rozwiązanie stanowi utrudnienie dla podmiotów gospodarczych zajmujących się importem towarów roślinnych z państw trzecich (powoduje zwiększenie kosztów transportu takich towarów, ponieważ mogą być one wprowadzane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jedynie przez niektóre przejścia graniczne) i nie wynika z postanowień Międzynarodowej Konwencji Ochrony Roślin oraz dyrektywy 2000/29/WE z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 169 z 10.07.2000, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 29, str. 258, z późn. zm.). Artykuł VII ust. 2 lit. d Konwencji stanowi, że ograniczenie importu roślin do określonych punktów wprowadzania może być stosowane wyłącznie do towarów, dla których wymagane są świadectwa fitosanitarne, poddanie ich kontroli lub zabiegom fitosanitarnym. Również dyrektywa 2000/29/WE nie wymaga, aby towary pochodzenia roślinnego niepodlegające obowiązkowi granicznej kontroli fitosanitarnej były wprowadzane na terytorium państw członkowskich z państw trzecich przez wyznaczone punkty wwozu.

Proponuje się zatem ograniczenie opisanego wyżej obowiązku jedynie do towarów podlegających granicznej kontroli fitosanitarnej.

W związku z powyższym art. 21 ust. 1 ww. ustawy powinien otrzymać brzmienie, zgodnie z którym: wprowadzanie bezpośrednio z państw trzecich na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, które przed wprowadzeniem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej powinny zostać poddane granicznej kontroli fitosanitarnej, w związku z obowiązkiem zaopatrzenia ich w świadectwo fitosanitarne lub inne wymagane dokumenty lub oznakowania, było dozwolone przez wyznaczone punkty wwozu, którymi są: lotnisko w przypadku transportu powietrznego, port w przypadku transportu morskiego lub rzecznego, stacja w przypadku transportu kolejowego oraz urząd celny, na obszarze właściwości którego następuje przekroczenie śródlądowej granicy Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku innego rodzaju transportu.

Aby uniknąć sytuacji, w których rośliny, produkty roślinne lub przedmioty, podlegające obowiązkowi granicznej kontroli fitosanitarnej, będą wprowadzane z państw trzecich przez przejścia graniczne, na których nie zostały ustanowione punkty wwozu, proponuje się dodanie w art. 21 ust. 1b ww. ustawy, zgodnie z którym w przypadku próby wprowadzenia bezpośrednio z państw trzecich na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, podlegających granicznej kontroli fitosanitarnej, poza wyznaczonym punktem wwozu, organ celny nie będzie mógł nadać przesyłce lub partii takich roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów procedury celnej umożliwiającej jej wprowadzenie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Jednocześnie wskazuje się, że minister właściwy do spraw rolnictwa udostępnia na stronie internetowej wykaz roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, które przed wprowadzeniem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej muszą zostać poddane granicznej kontroli fitosanitarnej oraz których wprowadzanie na terytorium RP lub do określonych stref chronionych jest zabronione, wraz z odpowiadającą im klasyfikacją towarów według kodów taryfy celnej.

Powyższe zmiany powodują wprowadzenie zmiany także w przepisach art. 24 ust. 2 ww. ustawy. Zmiana ma na celu zapewnienie możliwości przeprowadzenia poza punktem wwozu kontroli fitosanitarnej opakowań drewnianych, które zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1a ww. ustawy nie muszą być wprowadzane na obszar Rzeczypospolitej Polskiej przez wyznaczone punkty wwozu, a także roślin, produktów roślinnych niewymagających, w przypadku których nie można ustalić ich tożsamości lub istnieje podejrzenia ich porażenia przez organizmy szkodliwe dla roślin.

1. Zmiany w ustawie z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno (art. 19 projektu ustawy)

Obecna procedura składania wniosku o wstępne uznanie grupy producentów owoców i warzyw oraz zatwierdzenie planu dochodzenia do uznania tej grupy za organizację producentów owoców i warzyw wymaga dołączenia do wniosku odpisu z KRS. Jednakże, ze względu na fakt, iż możliwe jest niemal natychmiastowe (on-line) pozyskanie wszelkich danych na temat podmiotu na podstawie numeru KRS, wskazane jest zastąpienie wymogu przedstawiania takiego wypisu przez wymóg podania stosownego numeru.

W art. 4, art. 5, art. 6, art. 9 oraz art. 17 ww. ustawy proponuje się usunięcie wymogu przedstawienia organowi wraz z wnioskiem o wstępne uznanie grupy producentów owoców i warzyw oraz zatwierdzenie planu dochodzenia do uznania tej grupy za organizację producentów owoców i warzyw dokumentu urzędowego potwierdzającego, że wnioskodawca jest osobą prawną, oraz wskazującego organy i osoby uprawnione do reprezentowania wnioskodawcy, wprowadzając jednocześnie wymóg załączenia do wniosku jedynie informacji o numerze wnioskodawcy w Krajowym Rejestrze Sądowym albo (w przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą) informacji o numerze NIP – w art. 17 ust. 3. W art. 12 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy proponuje się wprowadzenie zmiany, która umożliwia złożenie podmiotowi jakiegokolwiek dokumentu wskazującego organy i osoby uprawnione do reprezentowania tego podmiotu (wnioskodawcy), a nie jak w obecnych przepisach tylko dokumentu urzędowego.

1. Zmiany zaproponowane w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (art. 20 projektu ustawy)
2. wydłużenie terminu na rozliczenie VAT w imporcie dla AEO (część tzw. „Pakietu portowego”)

Ustawowym terminem zapłaty podatku VAT z tytułu importu towarów jest – zgodnie z art. 33 ust. 4 ustawy o VAT – termin 10 dni, licząc od dnia powiadomienia przez organ celny o wysokości należności podatkowych. Termin ten jest zbieżny z terminem płatności należności celnych. W innych krajach UE, np. Niemczech czy Holandii, wprowadzono rozgraniczenie terminu płatności należności celnych od podatkowych. Obowiązujące w Polsce przepisy w tym zakresie są jedną z przyczyn kierowania ładunków przez polskich importerów do wyładunku w portach zachodnioeuropejskich, na czym tracą zarówno polskie porty morskie, jak i budżet państwa. Co prawda zgodnie z obowiązującym przepisem art. 33a ustawy o VAT podatnicy korzystający z procedury uproszczonej mogą rozliczyć kwotę podatku należnego z tytułu importu towarów w deklaracji podatkowej składanej za okres, w którym powstał obowiązek podatkowy z tytułu importu tych towarów. Istnieje jednakże szczególna grupa przedsiębiorców, spełniających wysokie standardy dotyczące wypłacalności finansowej, prowadzenia ewidencji handlowych, bezpieczeństwa towarów, ewidencji i systemów informatycznych – tzw. upoważniony podmiot gospodarczy (AEO), który uprawniony jest do realizacji pewnego katalogu korzyści określonych w przepisach prawa unijnego oraz ułatwień w zakresie obsługi wprowadzonych przez Służbę Celną, a nie ma uprawnień podatkowych takich jak podatnicy korzystający z procedury uproszczonej, mimo że trudniej jest uzyskać status AEO. Mając powyższe na uwadze, zasadne jest dodanie ust. 12 do art. 33a ustawy o VAT, który będzie uprawniał podatnika VAT posiadającego status (AEO) w rozumieniu art. 5a rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny, działającego we własnym imieniu i na własną rzecz lub w imieniu i na rzecz którego zgłoszenie celne składa przedstawiciel bezpośredni w rozumieniu przepisów celnych do rozliczania kwoty podatku należnego z tytułu importu towarów w deklaracji podatkowej składanej za okres, w którym powstał obowiązek podatkowy z tytułu importu tych towarów. Do takiego podatnika będą miały zastosowanie również dotychczasowe przepisy ust. 2–4, 6, 7 oraz 9–11 art. 33a ustawy o VAT, które obowiązują przedsiębiorców korzystających z procedury uproszczonej.

2) zniesienie obowiązku obligatoryjnego uzyskiwania potwierdzenia zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R

Podatnicy VAT są obowiązani przed dniem wykonania pierwszej czynności złożyć naczelnikowi urzędu skarbowego zgłoszenie rejestracyjne VAT-R. Naczelnik urzędu skarbowego, zgodnie z art. 96 ust. 4 ustawy o VAT, rejestruje podatnika i potwierdza jego zarejestrowanie (VAT-5) jako „podatnika VAT czynnego” lub jako „podatnika VAT zwolnionego”. Czynność „potwierdzenia rejestracji” podlega opłacie skarbowej w wysokości 170 zł, która powinna być uiszczona przed złożeniem zgłoszenia. Opłata ta jest przychodem właściwej miejscowo gminy. Jednocześnie, zgodnie z art. 96 ust. 13 ustawy o VAT, naczelnik urzędu skarbowego jest obowiązany potwierdzić, na wniosek zainteresowanego, którym może być zarówno podatnik, jak i osoba trzecia mająca interes prawny w złożeniu wniosku, czy podatnik jest zarejestrowany jako podatnik VAT czynny lub zwolniony. Z tego tytułu opłata skarbowa wynosi 21 zł.

W obecnym stanie prawnym składanie zgłoszenia rejestracyjnego lub aktualizacyjnego VAT przez przedsiębiorców – osoby fizyczne jest czynnością automatyczną. Wniosek taki może być złożony elektronicznie, wraz z wnioskiem o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (art. 25 ust. 5a ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej). Jednocześnie nie każdy podatnik rozpoczynający działalność gospodarczą potrzebuje potwierdzenia zarejestrowania dla celów VAT. W związku z tym, zgodnie z projektowanym art. 96 ust. 4 ustawy o VAT, naczelnik urzędu skarbowego dokonywać będzie potwierdzenia zarejestrowania podatnika jako „podatnika VAT czynnego” lub jako „podatnika VAT zwolnionego”, wyłącznie na wniosek zainteresowanego. Zniesienie obligatoryjnego potwierdzania zgłoszenia rejestracyjnego dla celów VAT obniży koszty rozpoczynania działalności gospodarczej.

1. Zmiany w ustawie z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne (art. 21 projektu ustawy) zostały omówione przy zmianach w art. 2 projektu ustawy.
2. Zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (art. 22 projektu ustawy)

Wprowadzenie w art. 60 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym możliwości dołączenia Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informacji o numerze w Krajowym Rejestrze Sądowym, zamiast dostarczenia odpisu z KRS, umożliwi ograniczenie obciążeń administracyjnych. KRS istnieje w postaci elektronicznej, a organ może zweryfikować on-line, czy dany podmiot figuruje w rejestrze. W związku z powyższym uzasadnione jest wprowadzenie powyższej zmiany redukującej obowiązki dla adresatów regulacji.

1. Zmiany w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (art. 23 projektu ustawy) zostały omówione przy zmianach w art. 11 projektu ustawy.
2. Zmiana w ustawie z dnia 22 września 2006 r. o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców (art. 24 projektu ustawy)

Obecnie obowiązujące przepisy regulują sytuację przedsiębiorców publicznych w ten sposób, że przedsiębiorca publiczny, którego przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w każdym z kolejnych dwóch lat obrotowych, poprzedzających rok dokonania na ich rzecz przysporzenia ze środków publicznych, nie przekroczyły równowartości 40 mln euro, nie ma obowiązku przekazywania organowi nadzorującemu szczegółowych dokumentów i informacji. W związku z powyższym zasadne byłoby objęcie takim samym wyłączeniem również przedsiębiorców publicznych, którzy nie uzyskali przysporzenia ze środków publicznych w ostatnim roku obrotowym i nie wykorzystywali przysporzenia ze środków publicznych uzyskanych w latach poprzednich. Obecne regulacje w tym zakresie stanowią zbędne obciążenie administracyjne.

Proponuje się wprowadzenie po ust. 4 w art. 4 ww. ustawy ust. 4a–4c, które dają możliwość zwolnienia przedsiębiorców publicznych z corocznego obowiązku informacyjnego składania dokumentów i materiałów dotyczących przysporzeń ze środków publicznych i ich wykorzystania oraz powiązań organizacyjnych i finansowych z organami publicznymi wraz z innymi informacjami wymaganymi prawem, w sytuacji gdy nie uzyskali przysporzenia ze środków publicznych w ostatnim roku obrotowym i nie wykorzystywali przysporzeń ze środków publicznych uzyskanych w latach poprzednich. Przedsiębiorcy w tym przypadku składaliby oświadczenie o nieuzyskaniu przysporzeń ze środków publicznych w danym roku obrotowym oraz niewykorzystaniu przysporzeń ze środków publicznych uzyskanych w latach poprzednich. Zgodnie z projektem oświadczenie (ust. 4b art. 4) składałoby się pod rygorem odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań analogicznie do zmian wprowadzonych ustawą z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla przedsiębiorców.

Aby organ nadzorujący mógł sprawdzić, czy zwolniony ze sprawozdawczości podmiot spełnia obowiązek zachowania przejrzystości, zgodnie z ust. 4c taki przedsiębiorca publiczny będzie zobowiązany przedstawić dokumenty i informacje, których zażąda organ.

1. Zmiany w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (art. 25 projektu ustawy)
2. wiążąca informacja akcyzowa

Wiążąca informacja akcyzowa (dalej WIA) umożliwia podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie wyrobów akcyzowych i samochodów osobowych uzyskanie na ich wniosek od właściwego organu podatkowego wiążącej organy podatkowe informacji w zakresie klasyfikacji taryfowej oraz rodzaju wyrobu akcyzowego.

Przepisy dot. wiążącej informacji akcyzowej zostały umieszczone w dodanym dziale Ia i zawierają uregulowania określające zakres stosowania WIA, jak również wskazanie przypadków, gdy stosuje się wiążącą informację akcyzową o rodzaju wyrobu akcyzowego.

Uregulowano również tryb postępowania w sprawie WIA w szczególności:

– określono, że WIA jest wydawana na wniosek i obejmuje tylko jeden wyrób akcyzowy lub jeden samochód osobowy. Przez określenie, że wniosek obejmuje tylko jeden samochód osobowy, należy rozumieć nie jeden indywidualnie oznaczony pojazd, ale pojazd opisany w taki sposób, który umożliwi jego klasyfikację zgodnie z Nomenklaturą Scaloną. W konsekwencji WIA będzie miała zastosowanie do wszystkich pojazdów zgodnych z opisem zawartym w decyzji, w stosunku do podmiotu, do którego decyzja jest skierowana,

– określono zakres danych zawartych we wniosku o wydanie WIA,

– upoważniono ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia wzoru tego wniosku,

– ustalono konsekwencje niespełnienia wymogów dotyczących informacji zawartych we wniosku (pozostawienie bez rozpatrzenia),

– ustalono tryb pobierania opłat za badania lub analizy, gdy rozpatrzenie wniosku o wydanie WIA wymaga przeprowadzenia tych badań lub analiz, a także wskazano podmioty uprawnione do ich wykonywania,

– ustalono, że WIA jest wydawana w formie decyzji,

– określono przypadki, gdy organ odmawia wydania WIA,

– ustalono, że w sprawach nieuregulowanych do postępowania stosuje się wskazane przepisy Ordynacji podatkowej.

Konsekwencją wprowadzenia przepisów o WIA jest konieczność określenia właściwych organów podatkowych. Z tego tytułu w art. 14 ustawy o podatku akcyzowym dodano nowe jednostki redakcyjne. Organem podatkowym właściwym w sprawach WIA będzie dyrektor izby celnej. Minister właściwy do spraw finansów publicznych zostanie upoważniony do wyznaczenia, w drodze rozporządzenia, dyrektorów izb celnych właściwych w sprawach WIA w I i II instancji.

Przewiduje się przepis przejściowy, który stanowi, że w przypadku gdy wniosek o wydanie WIA dotyczy informacji o rodzaju wyrobu akcyzowego, dla którego wszczęto i nie zakończono postępowania o wydanie interpretacji podatkowej przed wejściem w życie projektowanej ustawy, organ podatkowy wydaje postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

1. odstąpienie od obowiązku powiadamiania naczelnika urzędu celnego o formie prowadzonej ewidencji

Zmiany art. 32 ust. 7, art. 53 ust. 6, art. 59 ust. 4, art. 78 ust. 5, art. 80 ust. 3, art. 91 ust. 5, art. 118 ust. 7, art. 131 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, zwanej dalej „ustawą o podatku akcyzowym”, przewidują odstąpienie od obowiązku powiadamiania naczelnika urzędu celnego przez podatników o postaci prowadzonej ewidencji. Celem zmiany jest odformalizowanie działań podatników akcyzy. Przepisy o podatku akcyzowym nakładają na podatników obowiązek prowadzenia różnych ewidencji. Mogą one być prowadzone w postaci pisemnej lub elektronicznej, a podatnik jest zobligowany do poinformowania naczelnika urzędu celnego o postaci prowadzonej ewidencji. Skutki niedokonania tego powiadomienia mogą być różne, np. w niektórych sytuacjach jest to warunkiem uzyskania zwolnienia od akcyzy, w innych jest to warunek uzyskania określonego zezwolenia. Odstąpienie od obowiązku powiadamiania naczelnika urzędu celnego przez podatników o postaci prowadzonej ewidencji pozwoli na uniknięcie negatywnych skutków braku powiadomienia w tych sytuacjach, w których obecne przepisy takie skutki regulują.

1. zmiany w zakresie dokumentów towarzyszących wysyłce win przez „małych winiarzy”

Proponowana zmiana przepisów, w wyniku której zostanie uchylona regulacja określona w art. 47 ust. 5 ustawy o podatku akcyzowym, ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych występujących na gruncie ustawy o podatku akcyzowym, związanych ze stosowaniem dokumentów towarzyszących, o których mowa w art. 24 ust. 1 lit. a (III) rozporządzenia 436/2009, w przypadku win wysyłanych przez małych winiarzy zgodnie z art. 40 dyrektywy 2008/118/WE.

W przepisach krajowych zawartych w ustawie o podatku akcyzowym nie implementowano postanowień fakultatywnego przepisu art. 40 dyrektywy 2008/118/WE, który przewiduje, że państwa członkowskie mogą zezwolić, aby produkcja win przez małych winiarzy odbywała się w procedurze zawieszenia poboru akcyzy poza składem podatkowym, a przemieszczanie takich win miało miejsce w procedurze zawieszenia poboru akcyzy poza systemem EMCS. W konsekwencji oznacza to, że na terytorium kraju, jeżeli produkcja win przez małych winiarzy odbywa się poza składem podatkowym, a przemieszczanie tych win poza systemem EMCS, to nie ma możliwości stosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy (należy zapłacić akcyzę). Jednocześnie jednak ustawa o podatku akcyzowym nałożyła na podmioty dokonujące dostawy wewnątrzwspólnotowej lub nabycia wewnątrzwspólnotowego ww. win poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy obowiązek stosowania dokumentów określonych w rozporządzeniu Komisji nr 884/2001, zastąpionym przez rozporządzenie Komisji nr 436/2009, które powinny towarzyszyć przesyłkom powyższych wyrobów w procedurze zawieszenia poboru akcyzy w przypadku, o którym mowa w art. 40 dyrektywy 2008/118/WE.

Podkreślić należy, że intencją projektodawcy nie jest ograniczenie stosowania obowiązków wynikających z rozporządzenia Komisji nr 436/2009, np. w zakresie stosowania innych dokumentów towarzyszących niż dokumenty, o których mowa w art. 24 ust. 1 lit. a (III). Zgodnie z art. 23 rozporządzenia każda osoba fizyczna lub prawna lub każda grupa osób, której miejsce zamieszkania lub siedziba znajduje się na terytorium celnym UE i która przewozi lub zleca przewóz produktu winiarskiego, musi dopilnować, aby przewóz odbywał się na podstawie dokumentu towarzyszącego. Obowiązek stosowania tego dokumentu jest niezależny od postanowień zawartych w ustawie o podatku akcyzowym.

Jednocześnie, w związku ze skreśleniem ust. 5 w art. 47, należy usunąć również zawarte w ustawie o podatku akcyzowym odesłania do skreślonego przepisu. W tym celu należy nadać nowe brzmienie art. 77 ust. 1 oraz art. 82 ust. 3 pkt 2.

1. ułatwienia w zakresie obrotu olejami opałowymi

Proponowana w art. 89 ust. 8a ustawy o podatku akcyzowym zmiana rozszerza zakres możliwości zastępowania dotychczasowych oświadczeń dotyczących przeznaczenia paliw opałowych oświadczeniami składanymi w okresowej umowie zawartej między sprzedawcą a nabywcą na wszystkie podmioty zajmujące się obrotem paliwami opałowymi.

Celem tej zmiany jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych związanych z obrotem olejami opałowymi przez umożliwienie wszystkim podmiotom zastępowania dotychczasowych oświadczeń o przeznaczeniu oleju opałowego na cele opałowe oświadczeniami składanymi w okresowej umowie zawartej między sprzedawcą a nabywcą, że nabywane wyroby są przeznaczone do celów opałowych lub będą sprzedane z przeznaczeniem do celów opałowych, uprawniających do stosowania preferencyjnych stawek akcyzy określonych w ustawie.

W obecnym stanie prawnym taką możliwość przepisy dają tylko nielicznym podmiotom, takim jak np. organy administracji publicznej, jednostki sił zbrojnych czy publiczne szkoły. Niezależnie od oświadczenia złożonego w okresowej umowie, każdorazowa sprzedaż oleju opałowego będzie musiała być udokumentowana fakturą.

Natomiast propozycja zmiany w art. 89 ust. 15 ustawy o podatku akcyzowym polega na redukcji zakresu danych określonych w miesięcznym zestawieniu oświadczeń o przeznaczeniu wyrobów akcyzowych do celów opałowych, które sprzedawca paliw opałowych sporządza i przekazuje do właściwego naczelnika urzędu celnego, w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano sprzedaży.

Zmiana powinna wpłynąć na zmniejszenie obciążeń administracyjnych związanych z obrotem paliwami opałowymi przez odstąpienie od podania w miesięcznym zestawieniu oświadczeń następujących danych:

 daty złożenia oświadczenia,

– określenia liczby urządzeń grzewczych posiadanych przez nabywców, wynikającej ze złożonych przez nich oświadczeń,

– miejsca (adresu), gdzie znajdują się urządzenia grzewcze wskazane w oświadczeniach.

Zaproponowano także odstąpienie od stosowania obecnych konsekwencji dotyczących stawki akcyzy, w przypadku gdy dany podmiot nie złoży w terminie lub wcale miesięcznego zestawienia oświadczeń dotyczących przeznaczenia paliw płynnych. Obecne regulacje w tym zakresie wymagają zmiany, gdyż są uznawane za niewspółmiernie rygorystyczne w stosunku do charakteru przewinienia (znaczne skutki finansowe możliwe nawet w przypadku zaledwie kilkudniowego opóźnienia w złożeniu zestawienia). Zmiany dokonane byłyby w art. 89 ust. 16 ustawy o podatku akcyzowym. Rozwiązanie to nie osłabi systemu kontroli faktycznego wykorzystywania przez podmioty paliw opałowych i nie wpłynie negatywnie na poziom bezpieczeństwa obrotu paliwami opałowymi. Podmioty obracające olejem opałowym nadal będą miały obowiązek składania w terminie miesięcznych zestawień oświadczeń o przeznaczeniu paliw opałowych do celów opałowych. Niedotrzymanie tego terminu będzie bowiem rodziło podobne konsekwencje jak niezłożenie w terminie deklaracji podatkowej czy też wymaganej przepisami prawa podatkowego informacji podatkowej.

1. zwrot podatku akcyzowego

W obecnie obowiązującym art. 107 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym prawo do ubiegania się o zwrot akcyzy przysługuje podmiotowi, który uzyskał prawo rozporządzania samochodem osobowym jak właściciel i który dokonuje dostawy wewnątrzwspólnotowej albo eksportu niezarejestrowanego wcześniej na terytorium kraju zgodnie z przepisami o ruchu drogowym samochodu osobowego, od którego akcyza została zapłacona na terytorium kraju lub w imieniu którego ta dostawa albo eksport są realizowane.

Podmiot ten, aby uzyskać zwrot akcyzy, musi złożyć wniosek do właściwego naczelnika urzędu celnego w terminie roku od dnia dokonania dostawy wewnątrzwspólnotowej albo eksportu tego samochodu osobowego. Na podstawie jednak obecnego brzmienia przedmiotowego przepisu powstają wątpliwości, czy warunek „niezarejestrowania wcześniej na terytorium kraju zgodnie z przepisami o ruchu drogowym samochodu osobowego” dotyczy tylko samochodu osobowego eksportowanego, czy też również dostarczanego wewnątrzwspólnotowo.

Celem proponowanej nowelizacji jest zatem potrzeba doprecyzowania zasad zwrotu podatku akcyzowego w sytuacji dokonania dostawy wewnątrzwspólnotowej lub eksportu samochodów osobowych, wcześniej niezarejestrowanych na terytorium kraju.

Zgodnie z nowym brzmieniem przepisu art. 107 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym podmiot, który nabył prawo rozporządzania samochodem osobowym jak właściciel, który to samochód w momencie dokonania dostawy wewnątrzwspólnotowej albo eksportu był niezarejestrowany na terytorium kraju zgodnie z przepisami o ruchu drogowym i od którego akcyza została zapłacona na terytorium kraju, może ubiegać się o zwrot akcyzy.

1. umożliwienie wydania znaków akcyzy producentom wina będącym rolnikami

Obowiązujący art. 116 ust. 1 określa, że obowiązek oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy ciąży na wymienionych w nim podmiotach zarejestrowanych do podatku akcyzowego zgodnie z art. 16 ustawy o podatku akcyzowym.

Uchwalona dnia 12 maja 2011 r. ustawa o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina (Dz. U. Nr 120, poz. 690, z późn. zm.) w art. 95 zmienia art. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.), wskazując, że przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej nie stosuje się do wyrobu wina przez producentów będących rolnikami wyrabiającymi mniej niż 100 hektolitrów wina w ciągu roku gospodarczego, o których mowa w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina.

Powyższa zmiana skutkuje tym, że część producentów rolnych, o których mowa powyżej, nie rejestruje się do podatku akcyzowego, z uwagi na to, że obowiązek ten zgodnie z przepisem art. 16 ustawy o podatku akcyzowym ciąży jedynie na podmiotach prowadzących działalność gospodarczą. Z uwagi jednak na fakt, że podmioty te produkują wino, które podlega obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy, niezbędne jest, aby mogły otrzymać znaki akcyzy*.* W celu rozwiązania powyższej kwestii zaproponowano przepis art. 116 ust. 1b.

Należy zaznaczyć, że dotychczas podmioty te obowiązane były do oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy na podstawie art. 116 ust. 1 pkt 5 ustawy o podatku akcyzowym.

Opisywana zmiana skutkuje również potrzebą wprowadzenia zmiany art. 125 ustawy o podatku akcyzowym, który określa podmioty, które mogą otrzymać podatkowe znaki akcyzy.

1. Zmiany w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (art. 26 projektu ustawy) zostały omówione przy zmianach w art. 10 projektu ustawy.
2. Zmiana w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (art. 28 projektu ustawy)

Art. 4 ust. 1 pkt 2 i art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim implementują przepis art. 2 ust. 2 pkt d dyrektywy 2008/48/WE w sprawie umów o kredyt konsumencki. Zgodnie z powoływanym przepisem dyrektywy, jej przepisy nie mają zastosowania do umów leasingu, jeżeli umowa nie przewiduje „obowiązku nabycia przedmiotu umowy”. Tymczasem w art. 4 ust. 1 pkt 2 i art. 4 ust. 4 tej ustawy posłużono się sformułowaniem „jeżeli umowa nie przewiduje obowiązku przeniesienia własności przedmiotu umowy na konsumenta”. Wykorzystanie sformułowania „przeniesienie własności przedmiotu umowy” podyktowane było dążeniem do zapewnienia spójności z terminologią przyjętą w polskim systemie prawnym przy pełnym odzwierciedleniu przepisów dyrektywy. Jednak wywołało wątpliwości, na której stronie umowy taki obowiązek miałby spoczywać. W konsekwencji pojawiły się wątpliwości odnośnie do katalogu usług leasingowych, które powinny podlegać regulacjom wynikającym z ustawy o kredycie konsumenckim. W celu rozstrzygnięcia sygnalizowanych przez środowisko leasingodawców wątpliwości proponuje się zmianę przepisów odzwierciedlającą sformułowanie przyjęte w dyrektywie. Przedmiotowa zmiana przyczyni się do większej pewności prawnej umów leasingu konsumenckiego, co powinno przełożyć się na szerszą ofertę tych usług ze strony leasingodawców.

1. Zmiany w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (art. 29 projektu ustawy)

1) ułatwienia w zakresie wykonywania wkopów oraz otworów wiertniczych o głębokości 30 m w celu wykonywania ujęć wód podziemnych na potrzeby poboru wód podziemnych w ilości nieprzekraczającej 5 m3 na dobę

Propozycja polega na uzupełnieniu katalogu przypadków, do których ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r., zwana dalej „ustawą – Prawo geologiczne i górnicze”, nie ma zastosowania, oraz katalogu przypadków, w których projekt robót nie wymaga zatwierdzenia, o wykonywanie wkopów oraz otworów wiertniczych o głębokości do 30 m w celu wykonywania ujęć wód podziemnych na potrzeby poboru wód podziemnych w ilości nieprzekraczającej 5 m3 na dobę poza obszarami górniczymi utworzonymi w celu wykonywania działalności metodą otworów wiertniczych (zmiana w art. 3 i art. 85 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze).

Przepisy obowiązujące do dnia 31 grudnia 2011 r. wyłączały jednoznacznie stosowanie przepisów ustawy – Prawo geologiczne i górnicze do wykonywania ujęć wód podziemnych do głębokości 30 m na potrzeby poboru wód podziemnych w ilości nieprzekraczającej 5 m3 na dobę. W obowiązującym stanie prawnym wykonanie każdego ujęcia wody podziemnej jest związane z zatwierdzeniem projektu robót geologicznych oraz obowiązkiem zgłoszenia robót geologicznych. Jeżeli natomiast ujęcia takie są wykonywane na obszarze górniczym utworzonym w celu wykonywania działalności metodą robót podziemnych albo metodą otworów wiertniczych, roboty te są dodatkowo objęte przepisami dotyczącymi zakładu górniczego i jego ruchu oraz ratownictwa górniczego.

W świetle poziomu zagrożeń związanych z tą działalnością stosowanie tak rygorystycznych wymagań nie znajduje uzasadnienia. Nie ma ponadto merytorycznego i technicznego znaczenia wykonywanie takiej działalności na obszarach górniczych utworzonych w celu wykonywania działalności metodą robót podziemnych albo metodą odkrywkową. Proponowane wyłączenie nie obejmuje natomiast obszarów górniczych utworzonych w celu wykonywania działalności metodą otworów wiertniczych, gdyż niekontrolowane wykonywanie ujęć wód podziemnych na tych obszarach mogłoby doprowadzić do zniszczenia m.in. wód podziemnych będących kopalinami (tj. wód leczniczych, wód termalnych i solanek). Względy ochrony złóż kopalin uzasadniają zachowanie kontroli organów władzy publicznej nad taką działalnością na ww. obszarach, przy jednoczesnym uproszczeniu wymogów jej prowadzenia (polegającym na rezygnacji z obowiązku zatwierdzenia projektu robót geologicznych).

Proponowana do wyłączenia działalność nie stwarza istotnych zagrożeń, a w konsekwencji nie wymaga wszczynania procedur administracyjnych. Wystarczającym zabezpieczeniem jest w tym przypadku możliwość zgłoszenia sprzeciwu przez starostę, podobnie jak ma to miejsce w przypadku robót geologicznych obejmujących wyłącznie wiercenia w celu wykorzystania ciepła Ziemi (rozpoczęcie robót geologicznych może bowiem tutaj nastąpić, jeżeli w terminie 30 dni od dnia przedłożenia projektu robót geologicznych starosta, w drodze decyzji, nie zgłosi do niego sprzeciwu. Starosta może zgłosić sprzeciw, jeżeli: (1) sposób wykonywania zamierzonych robót geologicznych zagraża środowisku; (2) projekt robót geologicznych nie odpowiada wymaganiom prawa).

2) zmiany w zakresie pozwoleń na przechowywanie lub używanie sprzętu strzałowego. Zmiany w art. 115 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze polegają na wprowadzeniu jednoznacznych zasad przewidujących, że uzyskanie pozwolenia na przechowywanie lub używanie w ruchu zakładu górniczego sprzętu strzałowego przez przedsiębiorcę wyłącza obowiązek uzyskania pozwolenia w zakresie tego sprzętu przez podmiot wykonujący w zakresie swojej działalności zawodowej czynności powierzone mu w ruchu zakładu górniczego przez tego przedsiębiorcę, a uzyskanie pozwolenia na przechowywanie lub używanie w ruchu zakładu górniczego sprzętu strzałowego przez podmiot wykonujący w zakresie swojej działalności zawodowej czynności powierzone mu w ruchu zakładu górniczego przez przedsiębiorcę wyłącza obowiązek uzyskania pozwolenia w zakresie tego sprzętu przez przedsiębiorcę, u którego ten podmiot będzie wykonywał czynności.

Istniejący stan prawny, regulujący w dwóch odrębnych przepisach obowiązki w zakresie uzyskania odpowiednich pozwoleń przez przedsiębiorcę oraz podmiot wykonujący w zakresie swojej działalności zawodowej czynności powierzone mu w ruchu zakładu górniczego przez przedsiębiorcę, w sposób nieuzasadniony może dublować rozstrzygnięcia administracyjne, powodując opóźnienia w zakresie realizacji zamierzeń geologicznych i górniczych. Propozycja nie osłabi jednocześnie instrumentów nadzoru i kontroli ze strony organów nadzoru górniczego, które są właściwe do wydawania takich pozwoleń.

Projekt przewiduje również rezygnację z przepisu określającego jedną z przesłanek obligatoryjnego cofnięcia pozwolenia na przechowywanie lub używanie sprzętu strzałowego w ruchu zakładu górniczego, w postaci prowadzenia przez wnioskodawcę robót strzałowych w sposób niezgodny z przepisami prawa lub planem ruchu zakładu górniczego. Propozycja znajduje swoje uzasadnienie w istocie pozwolenia na przechowywanie i używanie sprzętu strzałowego. Jest ono bowiem merytorycznie związane z pozwoleniem na nabywanie, przechowywanie lub używanie środków strzałowych, a wystarczającą gwarancją prawidłowego prowadzenia robót strzałowych jest przesłanka możliwości cofnięcia pozwolenia w zakresie sprzętu strzałowego tylko w przypadku stwarzania zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa, porządku publicznego lub środowiska, spójna z przepisami o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Niezgodność z przepisami prawa lub planem ruchu zakładu górniczego może mieć bowiem w wielu przypadkach charakter nieistotny dla bezpieczeństwa prowadzenia ruchu zakładu górniczego.

1. Przepisy końcowe

Proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2015 r.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

Rozwiązania zawarte w projekcie mają na celu ułatwienie wykonywania działalności gospodarczej przez uproszczenie regulacji, redukcję niektórych obowiązków informacyjnych, doprecyzowanie zagadnień budzących wątpliwości, wsparcie inwestycji oraz podnoszenie efektywności pracy.

Projekt stanowi kontynuację wcześniejszych działań legislacyjnych mających na celu ułatwienie i uproszczenie regulacji prawnych dotyczących wykonywania działalności gospodarczej (w latach 2011–2013 weszły w życie trzy ustawy o charakterze deregulacyjnym, w ramach których dokonano łącznie 284 zmian w 109 ustawach)[[7]](#footnote-7)1). W projekcie ustawy zawarto ponad 40 rozwiązań z zakresu prawa gospodarczego. Ustawy te upraszczają wykonywanie działalności gospodarczej w różnych obszarach. Wprowadzanie kolejnych rozwiązań „krok po kroku” jest wynikiem przyjętej koncepcji doskonalenia regulacji gospodarczych na podstawie konkretnych problemów zidentyfikowanych w praktyce wykonywania działalności gospodarczej.

Realizacja założonych celów projektowanego aktu wymaga wprowadzenia zmian w ok. 30 ustawach. Propozycje mają charakter powszechny, będą korzystnie oddziaływać w szczególności na małe i średnie przedsiębiorstwa. Bilans wprowadzanych rozwiązań dla przedsiębiorców jest pozytywny i powinien wynieść ok. 0,9 mld zł (oszczędności dla przedsiębiorców wynikające w szczególności z redukcji obowiązków informacyjnych) w pierwszym pełnym roku obowiązywania ustawy.

Wprowadzanie rozwiązań o charakterze deregulacyjnym, uproszczeniowym jest pożądane zarówno z punktu widzenia rozwoju przedsiębiorczości, jak i rozwoju całej gospodarki. Znoszenie barier administracyjnych, ograniczanie obowiązków informacyjnych czy upraszczanie procedur administracyjnych jest efektywnym, często bezkosztowym sposobem na wyzwolenie mechanizmów rozwojowych przedsiębiorstw. Uproszczenie regulacji i procedur odciąży przedsiębiorstwa i ich pracowników od wykonywania niektórych zbędnych formalności administracyjnych, co w konsekwencji umożliwi zwiększenie efektywności gospodarowania posiadanymi zasobami i koncentrację na podstawowej działalności przedsiębiorcy. Dla gospodarki oznacza to wzmocnienie konkurencyjności i jej efektywności, co powinno wpłynąć pozytywnie na wzrost PKB. Proponowane działania usuwają niektóre prawne przeszkody do tego, żeby działania systemowe dot. realizowania polityki w poszczególnych obszarach gospodarki były skuteczniejsze. Wskutek ograniczenia biurokracji w przedsiębiorstwach budowane jest zaufanie w relacjach administracja publiczna a przedsiębiorca.

Informacje przedstawione w OSR pochodzą z badań (analiz) Ministerstwa Gospodarki przeprowadzonych na podstawie danych pozyskanych m.in. z innych organów administracji publicznej oraz – w zakresie 10 propozycji objętych oceną wpływu na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (tzw. testu MŚP)[[8]](#footnote-8)2) – informacji Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP). Zakres merytoryczny analizowanych zmian regulacyjnych w ramach testu MŚP został określony przez Ministerstwo Gospodarki we współpracy z PARP. W zakresie wspomnianych 10 propozycji[[9]](#footnote-9)3), 6 będzie oddziaływać praktycznie na cały sektor przedsiębiorstw (w szczególności na sektor MŚP)[[10]](#footnote-10)4), a 4 nie będą miały wpływu na podmioty z sektora MŚP.

1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny
2. Umożliwienie zachowania ważności orzeczenia lekarskiego przez nowego pracodawcę (art. 1 projektu ustawy)

Populacja: pracownicy poszukujący innej pracy niż obecnie wykonywana (w III kwartale 2013 r. 372 tys. osób poszukiwało innej pracy niż obecnie wykonywana)[[11]](#footnote-11)5), pracodawcy oraz podmioty wydające orzeczenia lekarskie (ZOZ i NZOZ).

1. Zapewnienie podstaw prawnych do wystawiania niepreferencyjnych świadectw pochodzenia przez inne (obok organów celnych) podmioty upoważnione na podstawie przepisów odrębnych (art. 2 i art. 21 projektu ustawy)

Populacja: eksporterzy, Krajowa Izba Gospodarcza, urzędy celne – 146 jednostek organizacyjnych wydających około 250 tys. sztuk świadectw pochodzenia rocznie.[[12]](#footnote-12)6)

1. Uproszczenie rozliczeń podatkowych, w przypadku gdy przyjmowanie zaliczek rejestrowane jest za pośrednictwem kasy rejestrującej (art. 3 i art. 4 projektu ustawy)

Populacja: przedsiębiorcy rejestrujący obrót za pomocą kasy fiskalnej (szacunkowa liczba zarejestrowanych kas wynosi 2 mln).[[13]](#footnote-13)7)

1. Zwolnienie z podatku dochodowego wartości świadczenia otrzymanego przez pracownika z tytułu dowozu do zakładu pracy organizowanego przez pracodawcę (art. 3 projektu ustawy)

Populacja: pracownicy dojeżdżający do zakładu pracy transportem organizowanym przez pracodawcę (szczególnie pracownicy mieszkający na terenach objętych największym bezrobociem) oraz ich pracodawcy.[[14]](#footnote-14)8)

1. Zastąpienie obecnego systemu rozliczania podatku dochodowego z tytułu użytkowania pojazdu służbowego do celów prywatnych systemem ryczałtowym (art. 3 projektu ustawy)

Populacja: pracodawcy, pracownicy użytkujący pojazd służbowy do celów prywatnych.[[15]](#footnote-15)9)

1. Zwolnienie z podatku dochodowego wartości świadczenia bezpłatnej pomocy prawnej otrzymanej przez osobę niezamożną (art. 3 projektu ustawy)

Populacja: podmioty świadczące bezpłatną pomoc prawną (do Krajowego Rejestru Adwokatów i Aplikantów Adwokackich jest wpisanych ok. 7 tys. czynnych zawodowo adwokatów. W organizowanym w 2013 r. 7 Ogólnopolskim Dniu Bezpłatnych Porad Adwokackich wzięło udział 900 adwokatów i aplikantów. Odpowiednio, do Krajowego Rejestru Radców Prawnych wpisanych jest ok. 30 tys. radców, w 2009 r. w akcji Niebieski Parasol wzięło udział 600 prawników w 33 miastach, w 2010 r. – 800 w 42 miastach, a w 2011 r. – ponad 1000 w 75 miastach. Wg bazy organizacji pożytku publicznego, w Polsce zarejestrowanych jest 7667 organizacji), osoby objęte pomocą społeczną lub otrzymujące zasiłek rodzinny.[[16]](#footnote-16)10)

1. Zwiększenie dostępności ubezpieczeń eksportowych gwarantowanych przez Skarb Państwa (art. 5 projektu ustawy)

Populacja: eksporterzy, Korporacja Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych SA, banki udzielające kredytów eksportowych.[[17]](#footnote-17)11)

1. Ograniczenie obowiązków statystycznych dla mikroprzedsiębiorców (art. 6 projektu ustawy)

Populacja: propozycja oddziaływać będzie na nowo powstałe mikroprzedsiębiorstwa prowadzące działalność w roku kalendarzowym, w którym zostały zarejestrowane, spośród których prawie 1 tys. losowanych jest przez GUS do badań wynikających z prawa krajowego.[[18]](#footnote-18))

1. Zniesienie obowiązków niektórych osób prawnych w zakresie prowadzonej przez nie działalności poręczeniowo-gwarancyjnej (art. 7 projektu ustawy)

Populacja: osoby prawne prowadzące działalność poręczeniowo-gwarancyjną objęte ww. ustawą. W 2013 r. 40 sprawozdających podmiotów udzieliło łącznie 215 poręczeń i gwarancji na łączną kwotę blisko 2,79 mld zł. Stan potencjalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji od początku historii udzielania poręczeń i gwarancji oraz sprawozdawania wyniósł na koniec 2013 r. 13,84 mld zł[[19]](#footnote-19)). Po wprowadzeniu, propozycji liczba podmiotów, których dotyczyć będzie ustawa, zmniejszy się do 5[[20]](#footnote-20)) (tych 5 podmiotów ma potencjalne zobowiązania rzędu około 86 mln zł).

1. Wyłączenie obowiązku rejestracyjnego wobec niektórych administratorów danych (art. 8 projektu ustawy)

Populacja: podmioty przetwarzające dane osobowe obowiązane do rejestracji w GIODO.[[21]](#footnote-21))

1. Rejestracja ABI w GIODO i udzielenie mu upoważnienia do prowadzenia kontroli (art. 8 projektu ustawy)

Populacja: podmioty przetwarzające dane osobowe, w tym przedsiębiorcy i urzędy, administratorzy bezpieczeństwa informacji.

1. Umożliwienie administratorom danych przekazywania danych osobowych do państw trzecich oraz państw EOG bez uzyskiwania każdorazowej zgody GIODO (art. 8 projektu ustawy)

Populacja: podmioty przetwarzające dane osobowe, w tym przedsiębiorcy i urzędy, obowiązane do przekazywania danych osobowych do państw trzecich.

1. Zniesienie obowiązku płatników składek dotyczącego przekazywania informacji z raportów miesięcznych (art. 9 projektu ustawy)

Populacja: płatnicy opłacający składki za osoby bezrobotne (2,11 mln osób[[22]](#footnote-22))) tylko składkę na ubezpieczenie zdrowotne (343 powiatowe urzędy pracy wraz z ich filiami i punktami obsługi – łącznie ponad 440 placówek[[23]](#footnote-23))).

1. Zniesienie obowiązku sprawdzania przez płatników prawidłowości danych przekazanych do ZUS (art. 9 projektu ustawy)

Populacja: przedsiębiorstwa – płatnicy składek na ubezpieczenia społeczne – 1,93 mln przedsiębiorstw będących aktywnymi płatnikami, w tym 1,925 mln przedsiębiorstw z sektora MŚP. Liczba ubezpieczonych wynosiła 14,6 mln, w tym w mikro-, małych i średnich przedsiębiorstwach 8,56 mln.[[24]](#footnote-24))

1. Zmniejszenie uciążliwości importowych procedur kontrolnych towarów przez polskie porty morskie (art. 10, art. 16, art. 18, art. 23 i art. 26 projektu ustawy).

Populacja: wszystkie podmioty importujące towary przez porty morskie (w 2012 r. w portach morskich Gdańsk, Gdynia, Szczecin i Świnoujście dokonano przeładunków o wolumenie 1 657 tys. TEU[[25]](#footnote-25))), przedsiębiorstwa portowe obsługujące ładunki, terminale kontenerowe, spedytorzy oraz służby kontrolne (celne, sanitarne, weterynaryjne, fitosanitarne, jakości handlowej).

1. Rozszerzenie podmiotowego i przedmiotowego zakresu udzielania poręczeń w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej (art. 11 projektu ustawy)

Populacja: Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW), wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej (WFOŚiGW), przedsiębiorcy, którzy będą mogli skorzystać ze wsparcia (w tym spółki komunalne). Obecnie ze wsparcia NFOŚiGW w postaci poręczeń nie korzysta żaden przedsiębiorca ze względu na bardzo wąski zakres podmiotowo-przedmiotowy tego instrumentu.

1. Rozszerzenie katalogu bezzwrotnych form finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej (art. 11 projektu ustawy)

Populacja: NFOŚiGW, WFOŚiGW, przedsiębiorcy, którzy będą mogli skorzystać ze wsparcia (w tym spółki komunalne)[[26]](#footnote-26)).

1. Usprawnienie sieci dystrybucji środków przeznaczonych na finansowanie inwestycji proekologicznych (art. 11 projektu ustawy)

Populacja: NFOŚiGW, WFOŚiGW, przedsiębiorcy, którzy będą mogli skorzystać ze wsparcia, oraz banki chcące uczestniczyć w systemie dystrybucji środków publicznych.

1. Doprecyzowanie przepisów o informacji publicznej w odniesieniu do orzeczeń sądowych (art. 12 projektu ustawy)

Populacja: obywatele, sądy, trybunały. Z opracowania Ministerstwa Sprawiedliwości[[27]](#footnote-27)) wynika, że w I półroczu 2013 r. sądy załatwiły w sumie 7 372 501 spraw. Na portalu orzeczeń sądowych prowadzonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości opublikowanych zostało ok. 40 tys. orzeczeń.

1. Umożliwienie złożenia potwierdzenia zapoznania się z warunkami korzystania z certyfikatu w formie dokumentu elektronicznego (art. 13 projektu ustawy)

Populacja:liczba aktywnych certyfikatów kwalifikowanych wynosi **ponad 278 tys.,**liczba certyfikatów wydanych od początku działania ustawy – ponad 861 tys.**, natomiast** liczba kwalifikowanych znaczników czasu – ponad 245 mln.[[28]](#footnote-28)) **Liczba przedsiębiorstw sektora MŚP** otrzymujących e-faktury i **posiadających u**standaryzowaną strukturę umożliwiającą ich automatyczne przetwarzanie w 2011 r. wyniosła 13 847.[[29]](#footnote-29)) Liczba przedsiębiorstw MŚP, korzystających z podpisu elektronicznego w 2009 r. wynosiła 34 510 podmiotów[[30]](#footnote-30)).

1. Ograniczenie wymogu formy pisemnej umowy przy usługach certyfikacyjnych (art. 13 projektu ustawy)

Populacja: przedsiębiorstwa, które są zainteresowane zakupem usługi certyfikującej podmioty kwalifikowane i niekwalifikowane. Zmiana nie dotyczy podmiotów kwalifikowanych. Zniesienie rygoru nieważności dotyczy również usług certyfikujących podmioty niekwalifikowane, w pozostałych przypadkach wymóg ten pozostaje niezmieniony.

1. Umożliwienie podmiotom kwalifikowanym złożenia wniosków wraz z załącznikami w formie elektronicznej (art. 13 projektu ustawy)

Populacja: kwalifikowane podmioty świadczące usługi certyfikacyjne. Przedmiotowa zmiana będzie oddziaływać w pierwszej kolejności na przedsiębiorstwa, które są wpisane do rejestru (w celu odnowienia/rozszerzenia wpisu), w drugiej kolejności na podmioty zainteresowane zdobyciem statusu podmiotu kwalifikowanego świadczącego usługi certyfikujące podpis elektroniczny. Aktualnie jest to 5 podmiotów gospodarczych, a charakter świadczenia usług certyfikacyjnych wyklucza w praktyce możliwość funkcjonowania w nich podmiotów z sektora MŚP (wymagane powiązania kooperacyjne/obszar działalności gwarantujące zasięg ogólnopolski). Model biznesowy działania centrów certyfikacji opiera się na rozwiniętej strukturze agencji i przedstawicielstw regionalnych.

1. Wydłużenie terminów na zgłaszanie zmian przez podmiot kwalifikowany (art. 13 projektu ustawy)

Populacja: kwalifikowane podmioty świadczące usługi certyfikacyjne. Przedmiotowa zmiana będzie oddziaływać w pierwszej kolejności na przedsiębiorstwa, które są wpisane do rejestru (w celu odnowienia/rozszerzenia wpisu), w drugiej kolejności na podmioty zainteresowane zdobyciem statusu podmiotu kwalifikowanego świadczącego usługi certyfikujące podpis elektroniczny. Aktualnie jest to 5 podmiotów gospodarczych, a charakter świadczenia usług certyfikacyjnych wyklucza w praktyce możliwość funkcjonowania w nich podmiotów z sektora MŚP (wymagane powiązania kooperacyjne/obszar działalności gwarantujące zasięg ogólnopolski). Model biznesowy działania centrów certyfikacji opiera się na rozwiniętej strukturze agencji i przedstawicielstw regionalnych.

1. Możliwość składania oświadczeń w miejsce dotychczas wymaganych zaświadczeń – ustawa z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (art. 13 projektu ustawy)

Populacja: przedsiębiorstwa składające wniosek o wpisanie do rejestru kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne lub zmianę tego wpisu. Aktualnie jest to 5 podmiotów gospodarczych.

1. Uchylenie delegacji ustawowych zobowiązujących do wydania rozporządzeń, w sytuacji gdy realizacja zadań wynikających z systemu nadzoru rynku nie wymaga formy rozporządzenia (art. 15, art. 17 i art. 27 projektu ustawy)

Populacja: organy uczestniczące w systemie nadzoru rynku (w tym służba celna), pośrednio przedsiębiorcy.

1. Ograniczenie obowiązku wprowadzania przez punkty wwozu importowanych z państw trzecich roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów wyłącznie do tych roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, które podlegają granicznej kontroli fitosanitarnej (art. 18 projektu ustawy)

Populacja: podmioty importujące z państw trzecich rośliny, produkty roślinne lub przedmioty, które podlegają granicznej kontroli fitosanitarnej; w 2010 r. granicznej kontroli fitosanitarnej poddano 14 320 przesyłek zawierających rośliny, produkty roślinne lub przedmioty podlegające granicznej kontroli fitosanitarnej, w 2011 r.   
– 13 679, a w 2012 r. – 13 727. Obecnie wyznaczonych jest 7 punktów wwozu w przejściach drogowych, 6 w przejściach kolejowych, 4 w portach oraz 1 w porcie lotniczym.[[31]](#footnote-31))

1. Ograniczenie obowiązku przechowywania paszportu roślin jedynie do ostatecznego nabywcy, zajmującego się zawodowo lub zarobkowo uprawą roślin lub wytwarzaniem produktów roślinnych lub przedmiotów (art. 18 projektu ustawy)

Populacja: nabywcy roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów zobowiązani do przechowywania przez rok od dnia ich nabycia paszportów roślin, w które były one zaopatrzone.[[32]](#footnote-32))

1. Umożliwienie podmiotom upoważnionym przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa samodzielnego wystawiania paszportów roślin (art. 18 projektu ustawy)

Populacja: wojewódzcy inspektorzy ochrony roślin i nasiennictwa, przedsiębiorcy upoważnieni do samodzielnego wystawiania paszportów roślin. W 2011 r. wydano 2,85 mln paszportów roślin, a koszty przedsiębiorstw z tego tytułu szacuje się na   
0,57–1 mln PLN[[33]](#footnote-33)).

1. Możliwość składania oświadczeń w miejsce dotychczas wymaganych zaświadczeń – ustawa z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno (art. 19 projektu ustawy)

Populacja: podmioty prawne ubiegające się o uzyskanie statusu wstępnie uznanej grupy lub uznanej organizacji producentów owoców i warzyw. Obecnie w Polsce funkcjonuje 226 wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw, 101 uznanych organizacji producentów owoców i  warzyw, 11 podmiotów w tym roku uzyskało wstępne zatwierdzenie planów dochodzenia do uznania i czeka na określenie przez KE współczynnika przydziału, aby uzyskać (lub nie) wstępne uznanie i ostateczne zatwierdzenia planów dochodzenia do uznania.[[34]](#footnote-34))

1. Wydłużenie terminu na rozliczenie VAT w imporcie (art. 20 projektu ustawy)

Populacja: przedsiębiorcy dokonujący importu towarów posiadający status upoważnionego przedsiębiorcy (AEO). Natomiast status AEO posiada powyżej 700 przedsiębiorców (w całej UE ponad 13 tys. podmiotów, w tym w Niemczech ponad 5,5 tys., w Holandii ponad 1,5 tys.).[[35]](#footnote-35))

1. Zniesienie obowiązku obligatoryjnego uzyskiwania potwierdzenia zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R (art. 20 projektu ustawy)

Populacja: przedmiotowa regulacja będzie oddziaływać na przedsiębiorstwa, które są zobowiązane do złożenia zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R i których dotyczy w danym roku obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług. W 2012 r. wydano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT (VAT-5) dla 147 475 podmiotów[[36]](#footnote-36)). Regulacja będzie też wpływać na samorządy gminne w zakresie, w jakim nastąpi zmniejszenie ich wpływów z opłaty skarbowej, będące następstwem zniesienia obowiązku obligatoryjnego uzyskiwania potwierdzenia zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R.

1. Możliwość składania oświadczeń w miejsce dotychczas wymaganych zaświadczeń – ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (art. 22 projektu ustawy)

Populacja: organizacje odzysku sprzętu elektrycznego oraz elektronicznego. Obecnie zarejestrowanych jest 9 podmiotów mających statut organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego.[[37]](#footnote-37))

1. Możliwość składania oświadczeń w miejsce dotychczas wymaganych dokumentów – ustawa z dnia 22 września 2006 r. o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców (art. 24 projektu ustawy).

Populacja: przedsiębiorcy publiczni, którzy nie uzyskali przysporzenia w ostatnim roku podatkowym oraz nie uzyskali przysporzeń ze środków publicznych w latach poprzednich. Liczba podmiotów, których może dotyczyć zmiana, w których prawa z akcji lub udziałów wykonuje MSP, oraz podmiotów od nich zależnych wynosi ok. 50.[[38]](#footnote-38))

1. Zwrot podatku akcyzowego – zwrot podatku akcyzowego dotyczący samochodów osobowych zarówno w procedurze eksportu, jak i wewnątrzwspólnotowego wywozu (art. 25 projektu ustawy)

Populacja: podatnicy podatku akcyzowego – eksportujący bądź dokonujący wewnątrzwspólnotowej dostawy samochodów osobowych.[[39]](#footnote-39))

1. Ułatwienia w zakresie obrotu olejami opałowymi (art. 25 projektu ustawy)

Populacja: podmioty zajmujące się obrotem paliwami opałowymi 8660 podmiotów[[40]](#footnote-40)) i nabywcy olejów opałowych (w latach 2011 i 2012 liczba spraw związanych z niezłożeniem miesięcznych zestawień oświadczeń wynosiła odpowiednio 106 i 212, natomiast liczba spraw związanych ze złożeniem miesięcznych zestawień oświadczeń po terminie - odpowiednio 195 i 335).[[41]](#footnote-41))

1. Umożliwienie wydania znaków akcyzy producentom wina będącym rolnikami (art. 25 projektu ustawy)

Populacja: „mali winiarze” – podmioty produkujące wyroby winiarskie – 32 podmioty.[[42]](#footnote-42))

1. Odstąpienie od obowiązku powiadamiania naczelnika urzędu celnego o formie prowadzonej ewidencji (art. 25 projektu ustawy)

Populacja: podatnicy podatku akcyzowego, naczelnicy urzędów celnych.[[43]](#footnote-43))

1. Wprowadzenie wiążącej informacji akcyzowej w zakresie podatku akcyzowego (art. 25 projektu ustawy)

Populacja: podmioty prowadzące działalność w zakresie wyrobów akcyzowych i samochodów osobowych.

1. Zmiany w zakresie dokumentów towarzyszących w przypadku win wysyłanych przez małych winiarzy (art. 25 projektu ustawy)

Populacja: „mali winiarze” – podmioty produkujące wyroby winiarskie – 32 podmioty.[[44]](#footnote-44))

1. Usunięcie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących zastosowania ustawy o kredycie konsumenckim do umów leasingu (art. 28 projektu ustawy)

Populacja: leasingodawcy (92 podmioty[[45]](#footnote-45))) oraz leasingobiorcy (liczba umów leasingu konsumenckiego w 2011 r. wynosiła ok. 3,5 tys.[[46]](#footnote-46))).

1. Ułatwienia w zakresie pozwoleń na przechowywanie lub używanie sprzętu strzałowego (art. 29 projektu ustawy + art. 14 projektu ustawy)

Populacja: podmioty obowiązane do uzyskania pozwolenia na przechowywanie lub używanie sprzętu strzałowego oraz podmioty, którym powierzono przechowywanie lub używanie sprzętu strzałowego (ok. 6750 podmiotów, w tym potencjalnie 6700 MŚP – 20 podmiotów usługowo prowadzących roboty strzałowe).[[47]](#footnote-47))

1. Ułatwienia w zakresie wykonywania wkopów oraz otworów wiertniczych o głębokości 30 m w celu wykonywania ujęć wód podziemnych na potrzeby zwykłego korzystania (art. 29 projektu ustawy)

Populacja: podmioty wykonujące wkopy oraz roboty geologiczne (ok. 700 przedsiębiorców).[[48]](#footnote-48))

II. Konsultacje społeczne

Projekt ustawy, równocześnie z uzgodnieniami międzyresortowymi, został skierowany do 70 podmiotów w ramach konsultacji społecznych. Projekt został również zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji oraz na stronie internetowej [www.konsultacje.gov.pl](http://www.konsultacje.gov.pl). Projekt został skonsultowany z następującymi podmiotami:

1. Biuro Informacji Kredytowej,
2. Business Centre Club,
3. Europejskie Centrum Konsumenckie,
4. Forum Związków Zawodowych,
5. Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw,
6. Geodezyjna Izba Gospodarcza,
7. Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa,
8. Instytut Spraw Publicznych,
9. Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska,
10. Izba Gospodarcza Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz,
11. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”,
12. Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów Zagranicznych w Polsce,
13. Konfederacja Lewiatan,
14. **Konferencja Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce**,
15. Korporacja Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych,
16. Krajowa Federacja Konsumentów,
17. Krajowa Izba Biegłych Rewidentów,
18. Krajowa Izba Doradców Podatkowych,
19. Krajowa Izba Gospodarcza,
20. Krajowa Izba Gospodarcza Efektywności Energetycznej,
21. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,
22. Krajowa Izba Gospodarki Morskiej,
23. Krajowa Izba Radców Prawnych,
24. Krajowa Izba Rozliczeniowa,
25. Krajowa Rada Izb Rolniczych,
26. Krajowa Rada Notarialna,
27. Krajowa Rada Spółdzielcza,
28. Krajowy Związek Producentów Nasion Ogrodniczych i Materiału Szkółkarskiego,
29. Krajowy Związek Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw,
30. Naczelna Rada Adwokacka,
31. Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług,
32. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
33. NSZZ Solidarność,
34. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych,
35. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
36. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
37. Polska Izba Biznesu Żywnościowego,
38. Polska Izba Cła, Logistyki i Spedycji,
39. Polska Izba Ekologii,
40. Polska Izba Gospodarcza Eksporterów, Importerów i Kooperacji,
41. Polska Izba Gospodarcza Transportu Samochodowego i Spedycji,
42. Polska Izba Gospodarki Odpadami,
43. Polska Izba Handlu,
44. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
45. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
46. Polska Izba Nasienna,
47. Polska Izba Paliw Płynnych,
48. Polska Izba Spedycji i Logistyki,
49. Polska Izba Zielarsko-Medyczna i Drogeryjna**,**
50. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji,
51. Polska Rada Biznesu,
52. Polski Związek Ogrodniczy,
53. Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych,
54. Porozumienie Zielonogórskie,
55. Pracodawcy RP,
56. Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji,
57. Stowarzyszenie Doradców Prawnych,
58. Stowarzyszenie Konsumentów Polskich,
59. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce,
60. Stowarzyszenie Polska Federacja Producentów Żywności,
61. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
62. **Wyższy Urząd Górniczy,**
63. Związek Armatorów Polskich,
64. Związek Banków Polskich,
65. Związek Pracodawców Przemysłu i Urządzeń Pomiarowych,
66. Związek Polskiego Leasingu,
67. Związek Rzemiosła Polskiego,
68. Związek Sadowników Polskich,
69. Związek Sadowników RP,
70. Związek Szkółkarzy Polskich.

W związku z uwagami zgłoszonymi w ramach uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych, w dniu 9 grudnia 2013 r. odbyła się konferencja uzgodnieniowa, na której dyskutowane były poszczególne propozycje. Ze względu na obszerność materiału, który był przedmiotem konferencji uzgodnieniowej, został on zamieszczony na stronie internetowej: <http://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/181358/181367/181373/dokument94519.pdf>. Partnerzy społeczni zgłosili m.in. uwagi do zmian w zakresie kodeksu pracy dot. umożliwienia zachowania ważności orzeczenia lekarskiego – obecny kształt propozycji w tym zakresie uwzględnia dyskusję na konferencji uzgodnieniowej i sugestie podniesione przez Pracodawców RP. W zakresie zmian dot. podatku dochodowego odnośnie do uproszczenia rozliczeń podatkowych w przypadku zaliczek za pomocą kasy rejestrującej uwzględniono opinie przedstawiane przez partnerów społecznych przez zapewnienie fakultatywności, a nie obligatoryjności nowego rozwiązania (Konfederację Lewiatan, Business Centre Club). W zakresie zmian dot. ustawy o ochronie danych osobowych, w ślad za dyskusją na konferencji uzgodnieniowej, zrezygnowano z wymogu wyższego wykształcenia w odniesieniu do administratorów bezpieczeństwa informacji (uwaga podnoszona przez Fundację MŚP, NSZZ Solidarność, Konfederację Lewiatan, POHID). W zakresie zmian dotyczących ustawy o podatku akcyzowym uwzględniono, po konsultacji z MF, niektóre uwagi zgłoszone przez partnerów społecznych – m.in. w odniesieniu do Wiążącej Informacji Akcyzowej. Ponadto Rada Pożytku Publicznego przesłała treść uchwały nr 66 z dnia 25 marca 2014 r., w której zaproponowała, aby uwzględnić w projekcie ustawy zwolnienie podatkowe (1) wartości nieodpłatnego świadczenia z tytułu pomocy prawnej otrzymanej przez osobę uprawnioną do świadczeń z pomocy społecznej, o której mowa w art. 7 ustawy o pomocy społecznej, (2) wartości nieodpłatnej pomocy prawnej świadczonej przez osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej prowadzące działalność pożytku publicznego, o której mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Należy mieć na uwadze, że wszystkie uwagi zgłoszone przez partnerów społecznych zostały przedyskutowane podczas konferencji uzgodnieniowej oraz spotkań bilateralnych z przedstawicielami resortów właściwych w zakresie poszczególnych ustaw pod kątem możliwości ich uwzględnienia w projekcie ustawy.

PKN Orlen S.A. zgłosił zainteresowanie pracami nad projektem na formularzu wynikającym z ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

Projekt został również skonsultowany z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego i uzyskał akceptację tej Komisji.

III. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Na potrzeby OSR skupiono się na najwyższych wartościach, które obrazują zmiany w dochodach budżetu państwa. W celach porównawczych w perspektywie rocznej oszacowano również skutki do 2017 r. W skutkach dla sektora finansów publicznych wykorzystano opartą na danych historycznych symulację wprowadzenia poszczególnych rozwiązań. Do kalkulacji na kolejne lata użyto modelu, który zakłada reinwestowanie środków pozostawionych w przedsiębiorstwach (wg danych GUS dotyczących rentowności przedsiębiorstw przyjęto stałą o wartości 8,5% powyżej inflacji w pięciu podstawowych branżach – wg skrótów PKD: RO, PB, HT, FI, US), natomiast w przypadku wypracowanego dochodu opodatkowanie stawką 20% (średnie obciążenie podatkowe). W koszty wliczono zwiększoną obsługę zadłużenia (4,5% rocznie dla budżetu państwa, 6,5% dla JST).

Niektóre propozycje przyczynią się do uproszczenia procedur po stronie organów administracji, co wpłynie korzystnie na ich działalność, zmniejszy koszty ich funkcjonowania oraz umożliwi bardziej efektywne z punktu widzenia gospodarki realizowanie pozostałych obowiązków (np. propozycja dot. upoważnienia innych podmiotów niż organy celne do wystawiania niepreferencyjnych świadectw pochodzenia czy propozycja dot. rozszerzenia katalogu podmiotów do wystawiania paszportów roślin).

Do obliczeń przyjęto założenie, iż korzyści ze zmian osiągnięte po stronie przedsiębiorców będą generować efekt mnożnikowy, dzięki któremu zwiększą się wpływy do budżetu państwa (podatki, cło).

Niektóre z propozycji z osobna mogą spowodować zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych (zmniejszenie wpływów z opłaty skarbowej), niemniej jednak efekt sumaryczny wszystkich propozycji zawartych w projekcie ustawy będzie pozytywny dla sektora finansów publicznych (budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego). W zakresie całego projektu ustawy należy mieć na uwadze oczekiwany wzrost dochodów sektora finansów publicznych wynikający z wdrożenia rozwiązań zawartych w projekcie (spodziewany wzrost aktywności gospodarczej, w tym np. związany z propozycjami tzw. pakietu portowego) oraz przeznaczenia przez przedsiębiorców zaoszczędzonych środków na działalność gospodarczą, co przełoży się na większe dochody JST, m.in. w części dotyczącej podatków dochodowych.

W zakresie propozycji dotyczącej uelastycznienia przesłanek dotyczących pozwolenia na przechowywanie lub używanie sprzętu strzałowego za wydanie pozwolenia na przechowywanie lub używanie w ruchu zakładu górniczego sprzętu strzałowego pobierana jest opłata skarbowa w wysokości 82 zł. W 2011 r. dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych wydali ok. 50 pozwoleń sprzętu strzałowego, w związku z powyższym przy założeniu przybliżonej liczby wydawanych pozwoleń w kolejnych latach skutki tej propozycji dla sektora finansów publicznych (jednostek samorządu terytorialnego) byłyby marginalne – wyniosłyby ok. 4 tys. zł rocznie w skali całego kraju.

W zakresie propozycji dotyczącej projektów robót geologicznych polegających na wykonaniu wkopów oraz otworów wiertniczych o głębokości do 30 m w celu wykonania ujęć podziemnych na potrzeby zwykłego korzystania z wód uiszczana jest opłata skarbowa w wysokości 10 zł. Przy założeniu, że w ciągu roku zostanie zgłoszonych ok. 300 projektów robót geologicznych na wykonywanie wkopów oraz otworów wiertniczych o głębokości do 30 m, w celu wykonywania ujęć wód podziemnych na potrzeby zwykłego korzystania z wód, skutki finansowe (dla jednostek samorządu terytorialnego) dla obszaru całego kraju byłyby niewielkie – wyniosłyby ok. 3 tys. zł rocznie w skali całego kraju.[[49]](#footnote-49))

Rozwiązanie dotyczące ograniczenia obowiązków statystycznych dla mikroprzedsiębiorców w pierwszym roku wykonywania działalności gospodarczej oznaczać będzie konieczność oszacowania statystyk dla tej grupy podmiotów lub prezentacji danych bez jednostek „nowo powstałych”.

Propozycja dot. VAT-R może mieć wpływ na dochody jednostek samorządu terytorialnego, a przedstawione w dalszej części OSR szacunki dotyczą wariantu maksymalnego. Nie jest jednak możliwe oszacowanie skutków dot. faktycznego oddziaływania tej propozycji na wysokość wpływów z opłaty skarbowej ze względu na fakultatywny charakter rozwiązania. Należy mieć też na uwadze, że zniesienie obligatoryjności tego obowiązku po stronie administracji oznacza zmniejszenie kosztów funkcjonowania administracji z tego tytułu (mniejsza liczba czynności wykonywanych przez administrację).

W zakresie propozycji dot. ABI (zmiany w ustawie o ochronie danych osobowych) koszty uruchomienia i funkcjonowania rejestru ABI mogą być na obecnym etapie jedynie wstępnie szacowane – utworzenie w Biurze GIODO nowego rejestru informatycznego wiązać się będzie z koniecznością poniesienia pewnych dodatkowych kosztów. Przyjmując jako założenie wstępne, że rejestr ABI miałby być umieszczony w postaci dedykowanej aplikacji (modułu programowego) stanowiącej rozszerzenie funkcjonalności obecnie prowadzonego, na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, rejestru zgłoszonych GIODO zbiorów danych osobowych oraz platformy eGIODO, szacunkowe koszty takiego rozwiązania wyniosłyby ok. 80 tys. zł. Dodatkowo koszty netto utrzymania i wsparcia technicznego dla prowadzonego rejestru ABI ocenić należy na ok. 15 tys. zł rocznie.

W zakresie propozycji dotyczącej upoważnienia do wydawania paszportów roślin należy mieć na uwadze, że do tej pory do wypełniania formularzy paszportów roślin upoważnione zostały 2 podmioty. Podmioty te corocznie nabywały około 3,5 tys. formularzy roślin, za kwotę około 1400 zł. W 2013 r. podmioty te zakupiły (do dnia 3 grudnia 2013 r.) 306 formularzy paszportów roślin za kwotę 90,84 zł.

Propozycja dotycząca zmian w ustawie o dostępie do informacji publicznej – doprecyzowanie przepisów w odniesieniu do orzeczeń sądowych, Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych, sądów wojskowych, Trybunału Konstytucyjnego i Trybunału Stanu – nie powinna pociągać za sobą konieczności wydatkowania dodatkowych środków. Niemniej jednak ewentualne koszty zostaną pokryte w ramach dotychczasowych środków zabezpieczonych już w budżecie ww. dysponentów i nie będą podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki zarówno w roku wejścia w życie projektowanych rozwiązań, jak i w latach następnych.

Największy, policzalny wpływ na sektor finansów publicznych będą miały następujące propozycje[[50]](#footnote-50)):

1) „Pakiet morski” zawierający propozycje: (1) zmniejszenie uciążliwości importowych procedur kontrolnych towarów przez polskie porty morskie, (2) wydłużenie terminu na rozliczenie VAT w imporcie dla AEO (w mln zł)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2015 r.** | | **2016 r.** | **2017 r.** |
| Zmniejszenie uciążliwości importowych procedur kontrolnych + wydłużenie terminu na rozliczenie VAT | 58,42 | 59,74 | 61,11 |
| Jednorazowe przesunięcie dochodów VAT (dot. propozycji wydłużenia terminu na rozliczenie VAT) | - 15,00\* |  |  |

\* Skutki przesunięcia dochodów VAT zostały wyliczone na podstawie zadeklarowanego podatku VAT należnego (pobranego przez administrację celną) w grudniu 2013 r. Dane Ministerstwa Finansów. Dla celów oceny skutków regulacji założono taką samą wartość w grudniu 2015 r.

Do obliczeń przyjęto, że obie propozycje Pakietu przełożą się na ok. 80 tys. TEU rocznie[[51]](#footnote-51)), które wygenerują dochody dla budżetu państwa z tytułu importu, który zostanie zrealizowany przez polskich importerów w polskich portach w miejsce odpraw dokonywanych obecnie w portach konkurencyjnych Europy Zachodniej. W tabeli uwzględniono także przesunięcie w czasie dochodów z podatku VAT w zakresie AEO – 15 mln zł w pierwszym roku obowiązywania rozwiązania[[52]](#footnote-52)). Na potrzeby wyliczeń oszacowano średnią ważoną cła w odniesieniu do wartości jednego TEU[[53]](#footnote-53)). Wzrost zatrudnienia został skalkulowany zgodnie z założeniem, iż każde 1500 TEU generuje 1 miejsce pracy bezpośrednio w porcie oraz 1 miejsce pracy na terminalu, a ponadto 1,2 miejsca pracy w otoczeniu portowym. Wartości zostały zdyskontowane w kolejnych latach. Uwzględniono zwiększenie kosztów operacyjnych granicznych inspektoratów weterynarii.

2) zniesienie obowiązku płatników składek dotyczącego przekazywania informacji  
miesięcznych (w mln zł)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2015 r.** | **2016 r.** | **2017 r.** |
| 35,12 | 35,97 | 36,83 |

Powyższe wyliczenie potencjalnych korzyści dla sektora finansów publicznych opiera się na szacunkach prezentowanych przez przedstawicieli powiatowych urzędów pracy dotyczących obowiązku wystawiania informacji dot. wysokości składek na ZUS dla bezrobotnych (koszt przygotowania dokumentacji, w tym czas poświęcony przez pracowników, koszty wydruku i wysłania dokumentu listem poleconym) – średnie roczne koszty na poziomie ok. 100 tys. zł na każdy z 343 powiatowych urzędów pracy. Dla lat następujących po 2014 r. zastosowano dyskonto.

3) zniesienie obowiązku obligatoryjnego uzyskiwania potwierdzenia zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R (w mln zł)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2015 r.** | **2016 r.** | **2017 r.** |
| -21,70 | -22,91 | -24,19 |

Zgodnie z danymi PARP przy szacowaniu skutków tej propozycji przyjęto, że rocznie zgłoszenia VAT-R dokonuje 147 475 podmiotów, którym otwarto w danym roku obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług i wydano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT (VAT-5). Ponadto uwzględniono fakt wliczania opłaty za dokonanie zgłoszenia do kosztów uzyskania przychodów. Przedstawione skutki dotyczą wariantu skrajnego, w którym żaden z rejestrujących się podatników nie będzie żądał potwierdzenia zgłoszenia.[[54]](#footnote-54))

Należy mieć na uwadze, że pozytywnie na sektor finansów publicznych powinna również oddziaływać proponowana w ramach projektu redukcja obowiązków informacyjnych. Czas zaoszczędzony przez przedsiębiorców z tego tytułu pozwoli im na lepsze alokowanie zasobów osobowych, co z kolei może przełożyć się na efektywniejsze ich funkcjonowanie. To w efekcie może spowodować dodatkowy wzrost dochodów przedsiębiorstw, a co za tym idzie również dochodów budżetu państwa (VAT, CIT).

4) zastąpienie obecnego systemu rozliczania podatku dochodowego z tytułu użytkowania pojazdu służbowego do celów prywatnych systemem ryczałtowym (w mln zł)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2015 r.** | **2016 r.** | **2017 r.** |
| 75,92 | 74,47 | 73,04 |

W obecnym stanie prawnym świadczenie związane z nieodpłatnym wykorzystywaniem przez pracownika samochodu służbowego do celów prywatnych podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych (art. 11 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). Wartość nieodpłatnych świadczeń polegających na udostępnieniu samochodu do celów prywatnych ustala się:

a) jeżeli przedmiotem świadczenia są usługi wchodzące w zakres działalności gospodarczej dokonującego świadczenia – według cen stosowanych wobec innych odbiorców,

b) jeżeli przedmiotem świadczenia są usługi zakupione – według cen zakupu,

c) w pozostałych przypadkach – na podstawie cen rynkowych stosowanych przy świadczeniu usług lub udostępnianiu rzeczy lub praw tego samego rodzaju i gatunku, z uwzględnieniem w szczególności ich stanu i stopnia zużycia oraz czasu i miejsca udostępnienia.

Mimo że istnieją zasady ustalania wartości tego świadczenia, pracodawcy zgłaszają problemy co do prawidłowego określenia skutków podatkowych związanych z wykorzystywaniem przez pracowników samochodu służbowego do celów prywatnych. Często przyjmuje się, że wartość świadczenia, jakie otrzymuje pracownik z tytułu użytkowania pojazdu służbowego do celów prywatnych, powinna bazować na koszcie wynajmu takiego samego pojazdu w wypożyczalni samochodów i taka wartość powinna stanowić podstawę do opodatkowania. Często jednak rozliczenie w tym zakresie nastręcza trudności, co sprzyja nieujawnianiu takich czynności dla celów podatkowych. W konsekwencji w wyniku braku precyzyjnych i prostych przepisów w tym zakresie wiele osób narażonych jest na ryzyko podatkowe.

Nie ma dostępnych danych dotyczących wysokości wpływów do budżetu państwa z tego tytułu na podstawie obecnych rozwiązań, gdyż podatek w tym zakresie nie jest wyodrębniany jako oddzielna pozycja we wpływach budżetowych z tytułu podatku dochodowego. Proponuje się zatem rozwiązanie polegające na określeniu wartości tego świadczenia, co pozwoli uniknąć wątpliwości co do sposobu ustalenia przychodu z tego tytułu i zmniejszy ryzyko podatkowe podatników w zakresie prawidłowości wypełniania obowiązków podatkowych.[[55]](#footnote-55))

IV. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw[[56]](#footnote-56))

Propozycje mają charakter powszechny, będą korzystnie oddziaływać w szczególności na małe i średnie przedsiębiorstwa. Zaproponowane rozwiązania powinny ułatwić wykonywanie działalności gospodarczej przez uproszczenie procedur administracyjnych, redukcję obowiązków informacyjnych, ułatwienie dostępu do finansowania zewnętrznego inwestycji oraz ograniczenie kosztów działalności gospodarczej. Rozwój przedsiębiorstw wpłynie z kolei pozytywnie na gospodarkę.

Bilans kosztów i korzyści przedmiotowej regulacji dla przedsiębiorstw jest pozytywny i wynosi w skali roku **851** mln zł – z czego redukcja samych obowiązków informacyjnych wyniesie przynajmniej 751 mln zł.

Największy policzalny pozytywny wpływ na przedsiębiorczość będą miały następujące zmiany (w mln zł rocznie):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Tytuł propozycji | Korzyści |
| 1 | Zniesienie obowiązku sprawdzenia do 30 kwietnia prawidłowości danych przekazanych do ZUS w miesięcznych raportach imiennych[[57]](#footnote-57)) | 583,25 |
| 2 | Umożliwienie zachowania ważności orzeczenia lekarskiego przez nowego pracodawcę[[58]](#footnote-58)) | 168,16 |
| 3 | Wydłużenie terminu na rozliczenie VAT w imporcie dla AEO oraz zmniejszenie uciążliwości importowych procedur kontrolnych towarów przez polskie porty morskie[[59]](#footnote-59)) | 62,20 |
| 4 | Zniesienie obowiązku obligatoryjnego potwierdzania zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R[[60]](#footnote-60)) | 30,46 |
| 5 | Ograniczenie wymogu formy pisemnej umowy przy usługach certyfikacyjnych[[61]](#footnote-61)) | 4,5 |
| 6 | Elektronizacja potwierdzeń o zapoznaniu się z informacją o systemie dobrowolnej rejestracji podmiotów kwalifikowanych[[62]](#footnote-62)) | 3,45 |
| 7 | Ograniczenie obowiązków statystycznych dla mikroprzedsiębiorców[[63]](#footnote-63)) | 0,19 |
| 8 | Zmniejszenie obciążeń administracyjnych związanych z obrotem olejami opałowymi[[64]](#footnote-64)) | 0,13 |
| 9 | Zniesienie obowiązków niektórych osób prawnych w zakresie prowadzonej przez nie działalności poręczeniowo-gwarancyjnej[[65]](#footnote-65)) | 0,12 |

Korzyści społeczne zostały podzielone na dwie grupy: (1) skutki zwiększenia płynności, (2) redukcja obciążeń informacyjnych. Skutki zwiększenia płynności obliczono na podstawie dodatkowych wygenerowanych przepływów finansowych. Korzyści zmniejszono o kwoty przekazywane w formie podatków, ceł itp. przy zastosowaniu efektu mnożnikowego oraz przy wykorzystaniu danych makroekonomicznych za lata 2009–2013. Założono stałą 8,5% powyżej inflacji dla rocznej stopy zwrotu z inwestycji. Dane dla lat od 2015 r. zostały zdyskontowane. Wyliczenia oparto na Raporcie z pomiaru obciążeń administracyjnych w przepisach prawa gospodarczego, badaniach własnych, informacjach uzyskanych od innych organów publicznych oraz przygotowanym przez PARP Raporcie z pilotażowego Testu MŚP.

Redukcja samych obowiązków informacyjnych na kwotę przynajmniej 751 mln zł szacowana na podstawie modelu kosztu standardowego. Przytoczona kwota dotyczy między innymi tych obowiązków informacyjnych, które zostały zmierzone w Raporcie z pomiaru obciążeń administracyjnych oraz późniejszych wyliczeń. Należy zaznaczyć, iż taka wartość przeliczona na roboczogodziny pozostanie do dyspozycji przedsiębiorców.

Redukcja obowiązków informacyjnych pozwoli przedsiębiorcom efektywniej wykorzystać przynajmniej 21 mln godzin rocznie, które dotychczas poświęcali na ich wykonywanie. W wielu przypadkach redukcja obciążeń regulacyjnych może być jeszcze wyższa.

W odniesieniu do rozwiązania dot. instrumentu poręczeń o rozszerzonym zakresie podmiotowo-przedmiotowym w obszarze ochrony środowiska i gospodarki wodnej do szacunków przyjęto, że w pierwszym roku uruchomienia tego instrumentu w NFOŚiGW skorzysta z niego do 30 podmiotów. W kolejnych latach, przez upowszechnienie instrumentu, założono coroczny wzrost o 20% liczby udzielonych poręczeń do osiągnięcia pułapu 50 poręczeń rocznie[[66]](#footnote-66)). W zakresie wsparcia WFOŚiGW – od 50 do 100. Dojście do określonych pułapów będzie zależne od limitów środków ustalonych w poszczególnych funduszach i realizowanych przez nie programach.

W odniesieniu do rozwiązania pt. rozszerzenie katalogu bezzwrotnych form finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej założono, że zawartych zostanie ok. 900–1300 umów w zakresie wykorzystania instrumentu dopłat do opłat leasingowych w programie *„Inwestycje energooszczędne w małych i średnich przedsiębiorstwach”*.[[67]](#footnote-67))

Rozwiązanie w zakresie zastąpienia obecnego systemu rozliczenia podatku dochodowego z tytułu użytkowania samochodu służbowego do celów prywatnych podatkiem ryczałtowym uprości rozliczenia podatników w tym zakresie, zmniejszy obowiązki administracyjne z tym związane obecnie (np. uciążliwy obowiązek kalkulacji wysokości podatku na podstawie cen wynajmu pojazdu samochodowego oferowanego przez firmy komercyjne). Obecnie przedsiębiorcy sygnalizują niepewność co do prawidłowości wykonywania tego obowiązku z uwagi na nieprecyzyjne przepisy i brak prostych zasad w tym zakresie. Proponowana zmiana powinna umożliwić zmniejszenie ryzyka podatkowego związanego z wypełnieniem tego obowiązku.

W odniesieniu do propozycji *Pakietu portowego* należy wskazać, że obowiązujące przepisy na rynku wspólnotowym dają możliwość dokonywania odpraw celnych w innych portach niż porty polskie. Większość polskich importerów, korzystających z odpraw w innych portach, korzysta z tej opcji ze względu na korzystniejsze warunki realizowania kontroli granicznych oraz przesunięcie płatności podatku VAT w związku z wewnątrzwspólnotową dostawą towaru. W Polsce konieczność zapłacenia VAT-u w momencie dokonania odprawy celnej zmusza importerów do wygospodarowania dość dużych kwot przed sprzedażą importowanego towaru. Natomiast długotrwałe kontrole graniczne podwyższają koszty importerów wynikające z wydłużonych terminów dostaw (dłuższy czas na dostarczenie produktów do przedsiębiorstw). Propozycje *Pakietu portowego* wpłyną pozytywnie na konkurencyjność gospodarki, w tym portów i otoczenia portowego[[68]](#footnote-68)) oraz przedsiębiorców w następujący sposób:

* zwiększą obroty towarowe w portach morskich, w tym szczególnie obrót  
  kontenerowy, którego wzrost w transporcie międzynarodowym stał się w ostatnich latach szczególnie dynamiczny[[69]](#footnote-69)),
* przyspieszą obrót importowanym towarem i skrócą czas ich składowania do niezbędnego minimum, co obniży koszty wykonywania działalności gospodarczej,
* obniżą koszty transportu towarów importowanych przez przedsiębiorców do miejsc docelowych[[70]](#footnote-70)),
* zwiększą potencjał eksportowy (inwestycyjny) przedsiębiorców dokonujących importu inwestycyjnego (np. półfabrykatów),
* przyspieszą rozwój otoczenia okołoportowego – rozbudowa centrów logistycznych i parków dystrybucyjnych,
* zwiększą inwestycje w infrastrukturę kolejową centralnej i północnej Polski oraz przyspieszą zwrot z takiej inwestycji (poprawa sytuacji finansowej PKP),
* zwiększą aktywność polskich portów w systemie sieci transportowej o znaczeniu krajowym i międzynarodowym, w tym sieci logistycznej Europy i Azji (budowa nowych trwałych powiązań transportowych w regionie, rozwój korytarza transportowego z portów Świnoujście – Szczecin na południe oraz zachód, rozwój korytarza transportowego z portów Trójmiasta na południe, rozwój powiązań transportowych na wschód),
* umożliwią rozwój przedsiębiorstw współpracujących z portami i importerami (rozwój przemysłu transportowego, np. budowa i remonty statków, pojazdów kołowych, szynowych).

Należy wspierać ten potencjał m.in. przez przygotowywanie regulacji adekwatnych do potrzeb rynku. Podniesienie konkurencyjności polskich portów w regionie Morza Bałtyckiego względem portów Europy Zachodniej skłoni do odprawy w polskich portach przynajmniej części z przeładunków odprawianych obecnie w portach zagranicznych (kierowanych do Europy Środkowo-Wschodniej), co wpłynie korzystnie na rozwój polskich portów oraz na atrakcyjność inwestycyjną Polski.

V. Wpływ regulacji na rynek pracy

Regulacja będzie miała bezpośredni i pośredni wpływ na rynek pracy. Bezpośredni wpływ będą miały następujące rozwiązania:

* zwolnienie pracowników z podatku dochodowego z tytułu uzyskiwania świadczenia dowozu do zakładu pracy na koszt pracodawcy – rozwiązanie powinno wpłynąć pozytywnie na zatrudnianie pracowników mieszkających poza miejscem wykonywania pracy, szczególnie na obszarach słabiej skomunikowanych,
* Pakiet portowy – zgodnie z założeniami, stosowanymi w procesie certyfikacji portów morskich, każde 1500 TEU generuje 1 miejsce pracy bezpośrednio w porcie oraz 1 miejsce pracy na terminalu, a ponadto 1,2 miejsca pracy w otoczeniu portowym. W związku z tym dzięki zwiększeniu przeładunków w polskich portach powstaną dodatkowe miejsca pracy nie tylko w porcie czy terminalu, ale także w otoczeniu portowym. Dodatkowo zostaną utworzone miejsca pracy w transporcie, spedycji, służbach, centrach dystrybucyjnych oraz szeroko rozumianej logistyce, przewozach i obsłudze Cargo. Do powyższych prognoz należy dodać utworzenie nowych miejsc pracy w obsłudze bezpośredniej i pośredniej inwestycji towarzyszących rozwojowi infrastruktury portów i terminali kontenerowych oraz centrów logistycznych przygotowanych do obsługi transportu intermodalnego,
* umożliwienie zachowania ważności orzeczenia lekarskiego przez nowego pracodawcę będzie sprzyjać zwiększeniu mobilności pracowników przez zmniejszenie kosztów zatrudnienia pracowników legitymujących się ważnymi orzeczeniami lekarskimi o braku przeciwskazań do pracy na danym stanowisku. Pośrednim pozytywnym skutkiem będzie zwiększenie konkurencji na rynku pracy.

Pozostałe rozwiązania bedą miały wpływ pośredni: zmniejszenie kosztów wykonywania działalności gospodarczej poprawi konkurencyjność przedsiębiorstw, co powinno wpłynąć pozytywnie na wielkość zatrudnienia.

VI. Wpływ regulacji na rozwój regionalny

Propozycje Pakietu portowego, ze względu na swoją specyfikę, będą miały wpływ na rozwój regionów nadmorskich (woj. pomorskie i zachodniopomorskie) oraz regionów, przez które przebiegają korytarze transportowe.

Pozostałe propozycje nie będą miały wpływu na różnice w rozwoju regionalnym.
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1. 1) Ustawa z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 106, poz. 622, z późn. zm.), ustawa z dnia 16 września 2011 r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 232, poz. 1378) i ustawa z dnia 16 listopada 2012 r. o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce (Dz. U. poz. 1342). [↑](#footnote-ref-1)
2. 2) Ministerstwo Gospodarki, Departament Strategii i Analiz, Trendy Rozwojowe sektora MSP w ocenie  
   przedsiębiorców. [↑](#footnote-ref-2)
3. 3) W założeniach projektu ustawy o ułatwieniu warunków wykonywania działalności gospodarczej (str. 22) posłużono się sformułowaniem „uproszczony rejestr” na określenie – prowadzonego przez administratora bezpieczeństwa informacji – rejestru zbiorów danych przetwarzanych przez danego administratora danych. Rejestr ten był również oznaczany jako „wewnętrzny rejestr” (str. 22). Użyte w założeniach określenie „uproszczony” (rejestr) nie stanowi nazwy własnej tego rejestru, lecz służy odróżnieniu go od – prowadzonego przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych na podstawie art. 42 ustawy o ochronie danych osobowych – ogólnokrajowego, jawnego rejestru zbiorów danych osobowych. [↑](#footnote-ref-3)
4. 4) Przestrzeganie przepisów prawa z zakresu ubezpieczeń społecznych; publikacja ZUS, luty 2012 r. [↑](#footnote-ref-4)
5. 5) Wypłacone premie inwestycyjne w przypadku leasingu stanowiły 8,7 mln euro, w przypadku kredytu 8,5 mln euro. [↑](#footnote-ref-5)
6. 6) Lista LEME (Lista zakwalifikowanych materiałów i urządzeń) – prezentuje w jednym miejscu większość dostępnych obecnie energooszczędnych technologii, które można zastosować w małym lub średnim przedsiębiorstwie. [↑](#footnote-ref-6)
7. 1) Ustawa z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 106, poz. 622, z późn. zm.), ustawa z dnia 16 września 2011 r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 232, poz. 1378) i ustawa z dnia 16 listopada 2012 r. o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce (Dz. U. poz. 1342). [↑](#footnote-ref-7)
8. 2) Zgodnie z *Programem* *Lepsze Regulacje 2015* celem testu MŚP jestokreślenie bilansu wpływu istniejących i projektowanych regulacji: kosztów i korzyści przedsiębiorstw z wprowadzonych zmian, oszacowanie skutków dla MŚP nowego lub istniejącego prawa i jego egzekwowania, zwrócenie szczególnej uwagi na konsekwencje nowych lub istniejących regulacji dla MŚP oraz przygotowanie propozycji legislacyjnych, których celem jest wyeliminowanie, zapobieżenie lub minimalizacja negatywnych skutków bezpośrednich lub ubocznych dla MŚP w istniejących lub nowych aktach prawnych. [↑](#footnote-ref-8)
9. 3) Analiza została przeprowadzona na podstawie założeń projektu ustawy o ułatwieniu warunków wykonywania działalności gospodarczej z kwietnia 2013 r. Celem testu MŚP była ocena wpływu proponowanych rozwiązań na działalność przedsiębiorstw w Polsce, w szczególności oszacowanie potencjalnych kosztów i korzyści przedsiębiorstw z sektora MŚP.

   Analiza dotyczyła następujących propozycji:

   – zniesienie obowiązku obligatoryjnego potwierdzania zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R; wydłużenie terminu na rozliczenie VAT w imporcie dla AEO; ograniczenie obowiązków statystycznych dla mikroprzedsiębiorców,

   – zniesienie obowiązku sprawdzenia do 30 kwietnia prawidłowości danych przekazanych do ZUS w miesięcznych raportach imiennych; elektronizacja potwierdzeń o zapoznaniu się z informacją o systemie dobrowolnej rejestracji podmiotów kwalifikowanych; ograniczenie wymogu formy pisemnej umowy przy usługach certyfikacyjnych oraz rezygnacja z rygoru nieważności; umożliwienie podmiotom kwalifikowanym złożenia w formie elektronicznej wniosków z załącznikami; wydłużenie terminów na zgłaszanie zmian przez podmiot kwalifikowany; możliwość składania oświadczeń w miejsce dotychczas wymaganych zaświadczeń – ustawa z dnia 9 lipca 2000 r. o utworzeniu PARP; możliwość składania oświadczeń w miejsce dotychczas wymaganych zaświadczeń – ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym; możliwość składania oświadczeń w miejsce dotychczas wymaganych zaświadczeń – ustawa z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym. [↑](#footnote-ref-9)
10. 4) Wg danych ZUS w 2013 r. liczba przedsiębiorstw będących aktywnymi płatnikami wynosiła 1,93 mln. [↑](#footnote-ref-10)
11. 5) BAEL (GUS) za III kwartał 2013 r. Zgodnie z badaniem BAEL (GUS) za III kwartał 2013 r. populacja osób pracujących wynosiła 15,7 mln (w tym ok. 12 mln stanowili pracownicy najemni). [↑](#footnote-ref-11)
12. 6) Dane Ministerstwa Finansów. [↑](#footnote-ref-12)
13. 7) Wg danych Ministerstwa Finansów w I kwartale 2013 r. zarejestrowano około 117 tys. kas fiskalnych. Na koniec 2011 r. zarejestrowanych było około 1,7 mln kas. [↑](#footnote-ref-13)
14. 8) Nie jest możliwe dokładne określenie liczby osób dojeżdżających do pracy transportem organizowanym przez pracodawcę. Wg BAEL (GUS) w 2010 r. do pracy dojeżdżało ok. 10,3 mln osób, z czego ok. 4% (tj. ok. 400 tys. osób) w inny sposób niż komunikacja miejska, prywatny przewoźnik, samochód osobowy jako kierowca, samochód osobowy jako pasażer, pociąg (BAEL – struktura dojeżdżających do zakładu pracy wg środka transportu). Z informacji GUS wynika, iż wśród tej grupy ok. 40% osób (ok. 160 tys. osób) podaje, że odległość z domu do miejsca pracy wynosi powyżej 5 km – zakładając, że dojazd do pracy transportem organizowanym przez pracodawcę będzie co do zasady dotyczyć osób, których odległość z domu do miejsca pracy wynosi powyżej 5 km, w ramach ww. grupy mogą znajdować się zatem potencjalnie osoby, które dojeżdżają do pracy transportem organizowanym przez pracodawcę. Według badań własnych MG (ankiety przeprowadzone wśród przedsiębiorców ze specjalnych stref ekonomicznych) 25% przedsiębiorców byłoby skłonnych do organizowania zbiorowego dowozu do pracy w przypadku wprowadzenia proponowanej zmiany. [↑](#footnote-ref-14)
15. 9) Dla oszacowania skutków zmiany przyjęto wielkość 600 tys. pojazdów – liczba samochodów na podstawie danych z Centralnej Ewidencji Pojazdów, dotycząca w szczególności przedsiębiorców będących osobami prawnymi – 575 913, pozostała liczba dotyczy osób fizycznych, które głównie wykorzystują samochody do celów własnych. [↑](#footnote-ref-15)
16. 10) Na podstawie sprawozdania rocznego MPiPS z udzielonych świadczeń pomocy społecznej za 2012 r.: liczba osób, którym przyznano decyzję świadczenia z pomocy społecznej wyniosła ok. 1,9 mln, w tym zasiłek stały lub okresowy pobierało w Polsce ok. 800 tys. osób. Natomiast zgodnie z informacją o realizacji świadczeń rodzinnych w 2012 r. (MPiPS) przeciętnie miesięcznie wypłacano ok. 2,5 mln zasiłków rodzinnych. [↑](#footnote-ref-16)
17. 11) W przykładowych krajowych systemach rządowych ubezpieczeń kredytów eksportowych wysokość wskaźnika procentowego udziału składników zagranicznych, co do zasady, w stosunku do wartości kontraktu eksportowego, kształtuje się następująco:

    Austria, Czechy, Słowacja – maks. 50% udział składników pochodzenia zagranicznego,

    Finlandia – ubezpieczenie transakcji krótkoterminowych – brak wymogu udziału składników pochodzenia krajowego; ubezpieczenie transakcji średnio- i długoterminowych – maks. 67% udział składników pochodzenia zagranicznego,

    Francja – od 50 do 80% udział składników pochodzenia zagranicznego. Dostawy z UE (EOG) zaliczane są jako składnik krajowy w granicach wynikających z prawa UE,

    Holandia – maks. 80% udział składników pochodzenia zagranicznego,

    Kanada – maks. udział składników pochodzenia zagranicznego jest ustalany na bazie wskaźnika Input-  
    -Output (stosunku importu do eksportu) w zależności od branży (700 branż), np.: branża odzieżowa – min. udział składników pochodzenia krajowego 67%, wysoko zaawansowane technologie i elektronika – min. udział składników pochodzenia krajowego 46%,

    Niemcy – ubezpieczenie transakcji krótkoterminowych – brak wymogu udziału składników pochodzenia krajowego (z wyjątkiem dóbr kapitałowych – udział składników pochodzenia zagranicznego do 49%,); ubezpieczenie transakcji średnio- i długoterminowych – 3-stopniowy model z progiem podstawowym maks. udziału składników pochodzenia zagranicznego 30% wartości kontraktu, zwiększonym odpowiednio (w związku z np. wkładem spółek zależnych, zwiększoną zaliczką, poddostawami z UE, Japonii, Szwajcarii, Norwegii, przyczynami technicznymi albo innymi wynikającymi z potrzeb klienta) – do poziomu 49%, a w indywidualnych przypadkach – powyżej 49%.

    Wielka Brytania – maks. 80% udział składników pochodzenia zagranicznego, stanowiących koszt poddostaw dla eksportera. [↑](#footnote-ref-17)
18. ) Szacunki oparto na danych GUS dotyczących liczby przedsiębiorstw w grupie mikro- i małych podmiotów wypełniających sprawozdania statystyczne GUS wynikające z prawa krajowego oraz na następujących założeniach:

    udział nowo powstałych mikro- i małych przedsiębiorstw, wypełniających sprawozdania GUS wynikające z prawa krajowego, w grupie nowo powstałych mikro- i małych przedsiębiorstw ogółem, jest tożsamy z udziałem mikro i małych przedsiębiorstw, wypełniających sprawozdania GUS, w ogólnej liczbie mikro- i małych przedsiębiorstw,

    udział nowo powstałych mikroprzedsiębiorstw wypełniających sprawozdania GUS wynikające z prawa krajowego w grupie nowo powstałych mikro- i małych przedsiębiorstw wypełniających sprawozdania GUS wynikające z prawa krajowego jest tożsamy z udziałem mikroprzedsiębiorstw w grupie mikro- i małych przedsiębiorstw w gospodarce. [↑](#footnote-ref-18)
19. ) Dane Ministerstwa Finansów. [↑](#footnote-ref-19)
20. ) Agencja Nieruchomości Rolnych, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencja Rynku Rolnego, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze”. [↑](#footnote-ref-20)
21. ) Nie da się oszacować skali oddziaływania tej propozycji, gdyż wpływ proponowanej regulacji należy rozpatrywać zarówno podmiotowo, jak i przedmiotowo, biorąc pod uwagę zarówno stan obecny,   
    jak i przewidywania (np. wzrost przedsiębiorczości, nałożenie przepisami prawa na podmioty publiczne obowiązku tworzenia nowych zbiorów danych osobowych). Tytułem przykładu unaoczniającego nieprecyzyjność ewentualnych prób symulacji należy wskazać, że tylko pewna część przedsiębiorców zgłosiła dotychczas prowadzone przez siebie zbiory danych do rejestracji. Równocześnie zaś zauważyć trzeba, iż – w świetle wyłączeń przewidzianych w art. 43 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i przepisach szczególnych – nie wszyscy z tych przedsiębiorców są zobligowani do zgłoszenia prowadzonych przez siebie zbiorów danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych. [↑](#footnote-ref-21)
22. ) Dane Głównego Urzędu Statystycznego (czerwiec 2013 r.). [↑](#footnote-ref-22)
23. ) Dane Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. [↑](#footnote-ref-23)
24. ) Dane ZUS z 2013 r. [↑](#footnote-ref-24)
25. ) Na podstawie danych publikowanych przez porty. [↑](#footnote-ref-25)
26. ) W dalszej części OSR przedstawiono szacunki co do zakładanej liczby zawieranych umów wynikających z wprowadzanego rozwiązania. [↑](#footnote-ref-26)
27. ) http://bip.ms.gov.pl/pl/dzialalnosc/statystyki/statystyki-2013/ [↑](#footnote-ref-27)
28. ) Dane Ministerstwa Gospodarki. [↑](#footnote-ref-28)
29. ) Dane Głównego Urzędu Statystycznego. http://www.stat.gov.pl/gus/5840\_arch\_wykorzystanie\_ict\_PLK\_HTML.htm [↑](#footnote-ref-29)
30. ) Przytoczone dane z 2009 r. są ostatnimi publikowanymi danymi GUS na temat liczby firm stosujących e-podpis. [↑](#footnote-ref-30)
31. ) Dane Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Obowiązek granicznej kontroli fitosanitarnej dotyczy głównie roślinnego materiału rozmnożeniowego, ziemniaków, owoców cytrusowych oraz określonych rodzajów drewna. Nie obejmuje on natomiast większości świeżych owoców, warzyw i ziarna zbóż, a także niektórych rodzajów drewna, a więc towarów mających istotne znaczenie w imporcie. Według danych MRiRW wartość importu z państw trzecich w 2012 r. wyniosła:

    – żywe rośliny, kwiaty cięte, liście ozdobne – 1 956 ton,

    – warzywa – 68 111 ton,

    – owoce i orzechy jadalne – 454 781 ton,

    – zboża – 209 370 ton,

    – nasiona i owoce oleiste, rośliny przemysłowe – 480 650 ton.

    Powyższe dane nie obejmują całego asortymentu towarów, których dotyczyć będzie proponowana regulacja. W 2012 r. granicznej kontroli fitosanitarnej poddano 13 727 przesyłek zawierających rośliny, produkty roślinne lub przedmioty podlegające granicznej kontroli fitosanitarnej. Skontrolowano:

    – nasion – 930 ton,

    – roślin przeznaczonych do sadzenia (takich jak: bulwy, cebule, kłącza, korzenie, sadzonki, drzewka bonsai, rośliny doniczkowe) – 35 813 878 sztuk,

    – innych roślin (w tym kwiatów ciętych, owoców i warzyw) – 4 448 ton i 631 510 sztuk,

    – drewna i opakowań drewnianych – 334 tony, 268 796 sztuk i 205 881 m3. [↑](#footnote-ref-31)
32. ) Nie jest możliwe oszacowanie kosztów przechowywania paszportów dla danej populacji – z informacji roboczych wynika, że ze względu na charakter obowiązku i brak praktycznej celowości jego wykonywania wobec osób niezajmujących się zawodowo lub zarobkowo uprawą roślin lub wytwarzaniem produktów roślinnych nie jest on powszechnie przestrzegany; wynikać to również może z braku świadomości osób okazyjnie tylko zajmujących się tego typu działalnością co do istnienia takiego obowiązku. [↑](#footnote-ref-32)
33. ) Dane Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Szacunki przedstawione zostały w przedziale wartości, z uwagi na fakt, że wydanie paszportu roślin podlega opłacie w wysokości od 20 do 37 groszy w zależności od typu paszportu, co przy 2,85 mln paszportów wydawanych rocznie przekłada się na wielkości wskazane powyżej. [↑](#footnote-ref-33)
34. ) Dane Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. [↑](#footnote-ref-34)
35. ) Dane dot. liczby AEO; dane pochodzą z bazy AEO prowadzonej przez Komisję Europejską. [↑](#footnote-ref-35)
36. ) Dane PARP na podstawie informacji Ministerstwa Finansów – liczba podmiotów, którym otwarto w danym roku obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług i wydano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT (VAT-5) w 2012 r. [↑](#footnote-ref-36)
37. ) Rejestr przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ). [↑](#footnote-ref-37)
38. ) Dane Ministerstwa Skarbu Państwa. Ze względu na rozproszony nadzór nad podmiotami oraz złożoną strukturę grup kapitałowych nie da się oszacować liczebności grupy obecnie zwolnionej z informowania o wielkości przysporzeń ze środków publicznych. [↑](#footnote-ref-38)
39. ) Ze względu na zasadę proporcjonalności oraz fakt, iż nie ma centralnej bazy podatników podatku akcyzowego eksportujących samochody osobowe przed ich pierwszą rejestracją, nie podano informacji nt. liczebności ww. podatników. [↑](#footnote-ref-39)
40. ) Wyliczenia własne na podstawie danych URE. [↑](#footnote-ref-40)
41. ) Dane Ministerstwa Finansów na podstawie informacji Izb Celnych. W 2012 r. kwota podatku z tytułu niezłożenia bądź złożenia po terminie miesięcznych zestawień oświadczeń wyniosła ok. 77 mln zł. [↑](#footnote-ref-41)
42. ) Dane Ministerstwa Finansów – informacja za 2012 r. [↑](#footnote-ref-42)
43. ) Brak jest danych umożliwiających oszacowanie grupy podatników, których dotyczy powyższa zmiana. [↑](#footnote-ref-43)
44. ) Dane Ministerstwa Finansów – informacja za 2012 r. [↑](#footnote-ref-44)
45. ) Dane GUS. [↑](#footnote-ref-45)
46. ) Wyliczenie własne na podstawie danych GUS. [↑](#footnote-ref-46)
47. ) Dane Ministerstwa Środowiska oraz Wyższego Urzędu Górniczego. [↑](#footnote-ref-47)
48. ) Dane Ministerstwa Środowiska oraz Wyższego Urzędu Górniczego. Szacuje się, że od 1 stycznia 2012 r. do połowy września 2013 r. mogło zostać wydanych ok. 500 decyzji o zatwierdzeniu dokumentacji i ok. 120 zgłoszeń o rozpoczęciu robót (szacunki dla obszaru całego kraju dokonane na podstawie informacji przekazanych Ministerstwu Środowiska przez 138 starostw, tj. 1/3 wszystkich starostw – 182 decyzje o zatwierdzeniu dokumentacji i 45 zgłoszeń o rozpoczęciu robót). Biorąc pod uwagę powyższe, rocznie ok. 300 robót może być objętych koniecznością ich zatwierdzania. [↑](#footnote-ref-48)
49. ) Szacunki dokonane w oparciu o informacje przekazane przez Ministerstwo Środowiska na podstawie danych uzyskanych ze starostw. Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że w marcu 2012 r. Minister Środowiska zajął stanowisko, że co do zasady, w zakresie określonym w projekcie zatwierdzenie projektu robót w drodze decyzji nie jest konieczne. Niektóre organy (starostwa), stosując się do stanowiska MŚ, informują zainteresowanych przedsiębiorców, że zatwierdzenie projektu robót w omawianym zakresie nie jest konieczne. Inne, stosując autonomiczną wykładnię przepisów, żądają od przedsiębiorców zatwierdzenia projektu robót. Tym samym faktyczna liczba projektów zgłoszonych do zatwierdzenia może być niższa niż szacowana powyżej, w konsekwencji niższe byłyby też ewentualne skutki dla sektora finansów publicznych. Wszystkie organy (starostwa) podkreślają, że jednoznaczne uregulowanie tej kwestii w przepisach jest konieczne. [↑](#footnote-ref-49)
50. ) Należy zaznaczyć, iż wpływ na sektor finansów publicznych nie został w pełni oszacowany z uwagi na zasadę proporcjonalności (dotyczy to propozycji: 4, 21, 22, 23, 29, 32, 33, 37, 39, 41). [↑](#footnote-ref-50)
51. ) Według szacunków dokonanych przez *Investment Partners* dla Ministerstwa Gospodarki liczba kontenerów odprawianych poza polskimi portami morskimi przez polskie podmioty wynosi około 670 tys. TEU rocznie. Jednocześnie w 2012 r. w polskich portach morskich dokonano przeładunków o wolumenie 1,65 mln TEU. [↑](#footnote-ref-51)
52. ) Dane Ministerstwa Finansów (przy piśmie PT10/0310/8-6/49/WLI/14/RD34339 z dnia 9 kwietnia 2014 r.). Przesunięcie to wynika z umożliwienia rozliczenia VAT należnego z tytułu importu przez przedsiębiorców bezpośrednio w deklaracji podatkowej, zamiast płatności razem ze zobowiązaniem celnym. Skutki przesunięcia dochodów VAT zostały wyliczone na podstawie zadeklarowanego podatku VAT należnego (pobranego przez administrację celną) w grudniu 2013 r. Dla celów OSR założono taką samą wartość w grudniu 2015 r. [↑](#footnote-ref-52)
53. ) W oparciu o informacje zebrane przez Ministerstwo Gospodarki założono wartość cła na jeden TEU w wysokości 2700 zł (z czego 25% pozostaje w budżecie krajowym, natomiast pozostałe 75% trafia do budżetu UE). [↑](#footnote-ref-53)
54. ) Oszacowane skutki **=** opłata skarbowa x liczba podmiotów, którym otwarto w danym roku obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług i wydano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT (VAT-5), przy uwzględnieniu faktu wliczania opłaty do kosztów uzyskania przychodu wg stawki podatkowej 18%. Przyjęto założenie, że przedsiębiorcy w pełni zrezygnują z potwierdzania rejestracji. Dane pochodzą z: US – opłata skarbowa: 170 zł, MF – liczba podmiotów, którym otwarto w danym roku obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług i wydano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT (VAT-5): 147 475. BILANS = 170 x 147 475 x 0,82 = 20 558 015 zł. [↑](#footnote-ref-54)
55. ) Do obliczenia wartości przychodu za każdy miesiąc korzystania z samochodu przyjęto:

    * dla samochodów o pojemności skokowej silnika do 1600 cm3 – iloczyn 300 km i stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm3, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy z dnia 25 marca 2002 r. (Dz. U. Nr 27, poz. 271), tj. 300 km x 0,8358 zł. Tak obliczony przychód wynosi 250,74 zł, po odrzuceniu groszy 250 zł,
    * dla samochodów o pojemności skokowej silnika powyżej 1600 cm3 – przyjęto 160% przychodu obliczonego w sposób wskazany w pkt 1 (400 zł).

    Przychód ten ustalany będzie w skali miesiąca lub za jego część (1/30 x liczba dni), jeżeli pracownik nie będzie korzystał z samochodu przez cały miesiąc. Wówczas pracodawca obliczy przychód przypadający za okres wykorzystywania samochodu, np. 1/30 z 250 zł = 8,33 zł x 12 dni = 100 zł (po zaokrągleniu do pełnego złotego). [↑](#footnote-ref-55)
56. ) Należy zaznaczyć, iż wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość nie został w pełni oszacowany z uwagi na zasadę proporcjonalności (dotyczy to propozycji: 4, 21, 22, 23, 29, 32, 33, 37, 39, 41). [↑](#footnote-ref-56)
57. ) Redukcja obciążeń administracyjnych obliczona względem populacji oraz danych GUS, ZUS i PARP. Korzyści = liczba ubezpieczonych x przeciętny czas sprawdzenia danych x stawka godzinowa. ZUS – liczba ubezpieczonych: 14 603 900 (w tym 8,56 mln MŚP), PARP – przybliżony czas sprawdzenia danych dla jednego pracownika (ankieta skierowana do przedsiębiorstw): 1,9 h, GUS – stawka godzinowa (iloraz przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce i liczba godzin pracy w miesiącu (22 x 8)): 3 699,67/(22\*8) = 21,02 zł, BILANS = 14 603 900 x 1,9 h x 21,02 zł = 583 250 558,2 zł. [↑](#footnote-ref-57)
58. ) Wg badań portalu rynekpracy.pl (badanie ankietowe przeprowadzone na ponad 100 uczestnikach) częstotliwość zmiany pracy wynosi raz na 8 lat, co przy ok. 16 mln zatrudnionych oznacza ok. 2 mln zmieniających pracę rocznie. Do obliczeń przyjęto, że osoba zmieniająca pracę, ze względu na konieczność wizyty lekarskiej, nie świadczy pracy dla pracodawcy przez ½ dnia roboczego. Czyli przy średniej stawce (brutto) wynagrodzenia pracownika brak świadczenia pracy w trakcie wizyt lekarskich do zaświadczeń kosztuje gospodarkę 84,08 zł/pracownika. BILANS: 84,08 zł x 2 mln   
    = 168 160 000 zł. [↑](#footnote-ref-58)
59. ) Obliczenia przeprowadzono na podstawie przedstawionych przez Ministerstwo Finansów danych systemu CELINA, dotyczących AEO. Analogicznie jak we wpływie na budżet państwa. Oszacowanie własne Ministerstwa Gospodarki z wykorzystaniem badania *Investment Partners* z 2012 r. – skutki przyrostu PKB dla jednego TEU pomnożono przez spodziewany dla tej propozycji przyrost liczby TEU. Wynik został zwaloryzowany. [↑](#footnote-ref-59)
60. ) Korzyści = opłata skarbowa + (stawka godzinowa pracy przeciętnego pracownika x czas pracy) x liczba podmiotów, którym otwarto w danym roku obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług i wydano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT (VAT-5), przy uwzględnieniu faktu wliczania opłaty do kosztów uzyskania przychodu wg stawki podatkowej 18%. Przyjęto założenie, że przedsiębiorcy w pełni zrezygnują z potwierdzania rejestracji. US – opłata skarbowa: 170 zł, MF – liczba podmiotów, którym otwarto w danym roku obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług i wydano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT (VAT-5): 147 475, PARP – oszacowanie czasu pracowników (badanie ankietowe przedsiębiorców): 1h, GUS – stawka godzinowa (iloraz przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce i liczba godzin pracy w miesiącu (22 x 8)): 3699,67/(22\*8) = 21,02 zł BILANS = [170 zł x 0,82 + (21,02 x 1)] x 147 475 = 23 657 939 zł. Dane zostały zdyskontowane. [↑](#footnote-ref-60)
61. ) Korzyści dla przedsiębiorców korzystających ze znaczników czasu. Do obliczeń przyjęto następujące wartości: wg danych uzyskanych od kwalifikowanych podmiotów świadczących usługę znakowania czasem w I półroczu wydano ok. 74 tys. znaczników czasu, zatem przyjęto wartość 150 tys. znaczników czasu jako przyrost w perspektywie rocznej; jako koszt związany ze sporządzaniem jednej umowy w formie pisemnej przyjęto wartość 30 zł (koszty druku, wysyłki, czas przeznaczony na te czynności, tj. 1h – 21,02 zł). [↑](#footnote-ref-61)
62. 56) Redukcja obciążeń administracyjnych obliczona względem danych Poczty Polskiej, Ministerstwa Gospodarki oraz GUS. Korzyści **=** (koszty przesyłki pocztowej + stawka godzinowa) x liczba certyfikatów kwalifikowanych wydanych w 2012 r. Poczta Polska – koszty przesyłki pocztowej (listowej nierejestrowanej w opcji ekonomicznej do 350 gram) = 1,60 zł; Ministerstwo Gospodarki – liczba certyfikatów kwalifikowanych wydanych w 2012 r. przez instytucje certyfikujące podpis elektroniczny = 152 702 szt.; GUS – stawka godzinowa (iloraz przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce i liczba godzin pracy w miesiącu (22 x 8)): 3699,671/(22\*8) = 21,02 zł BILANS = (1,60 zł + 21,02 zł) x 152 702 = 3 454 119,24 zł. [↑](#footnote-ref-62)
63. ) Kwota stanowi sumę korzyści oraz założenia, że zaoszczędzone środki przedsiębiorcy wykorzystają jako kapitał przy prowadzeniu swojej działalności i osiągną z tego tytułu zysk. Korzyści = szacunkowa liczba nowo powstałych mikroprzedsiębiorstw wypełniających sprawozdania wynikające z prawa krajowego x średnia liczba formularzy/sprawozdań, które wypełnia jedno mikroprzedsiębiorstwo rocznie x średni czas wypełnienia sprawozdania x stawka godzinowa, PARP (obliczenia własne na podstawie danych GUS) – liczba nowo utworzonych mikroprzedsiębiorstw wypełniających formularze statystyczne w ciągu roku: 1191, PARP – średnia liczba wypełnień formularzy przez jedno mikroprzedsiębiorstwo (obliczenia własne na podstawie danych GUS): 1,98 (wynik stanowi relację liczby wypełnień przez nowo powstałe mikroprzedsiębiorstwa wszystkich formularzy sprawozdawczych wynikających z prawa krajowego do liczby tych podmiotów), GUS – liczba sprawozdań wynikających z prawa krajowego: 36, PARP – oszacowanie przybliżonego czasu wypełnienia sprawozdania na podstawie ankiety skierowanej do przedsiębiorców: 3,6 h, GUS – stawka godzinowa (iloraz przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce i liczba godzin pracy w miesiącu (22 x 8)): 3699,67 (przeciętne zatrudnienie i wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w maju 2013 r.)/(22\*8) = 21,02 zł, BILANS = 1191 x 1,98 x 3,6 x 21,02 zł = 178 101,35 zł. [↑](#footnote-ref-63)
64. ) Redukcja obciążeń administracyjnych oszacowana na podstawie badania „Pomiar obciążeń administracyjnych w przepisach prawa gospodarczego” zleconego przez Ministerstwo Gospodarki w 2010 r. [↑](#footnote-ref-64)
65. ) Redukcja obciążeń administracyjnych oszacowana na podstawie badania „Pomiar obciążeń administracyjnych w przepisach prawa gospodarczego” zleconego przez Ministerstwo Gospodarki w 2010 r. [↑](#footnote-ref-65)
66. ) Założenia w tym względzie oparto na liczbie zawartych przez NFOŚiGW umów pożyczkowych w 2012 r. – 205 umów oraz o wyniki konsultacji NFOŚiGW z przedstawicielami WFOŚiGW. [↑](#footnote-ref-66)
67. ) Założenie będące wynikiem konsultacji z Ministerstwem Środowiska oraz NFOŚiGW. [↑](#footnote-ref-67)
68. ) Przeładunki kontenerowe w basenie Morza Bałtyckiego w 2011 r. przedstawiały się następująco:

    * St. Petersburg – 1 900 tys. TEU
    * Gdańsk/Gdynia/Szczecin – 1 357, 07tys. TEU ( ok. 1 657 tys. TEU w 2012 r.)
    * Goeteborg – 880 tys. TEU
    * Kotka/Hamina – 765 tys. TEU
    * Helsinki – 400 tys. TEU
    * Aarhus – 385 tys. TEU
    * Kłajpeda – 295 tys. TEU
    * Ryga – 254 tys. TEU
    * Tallin – 152 tys. TEU.

    Najwięcej przeładunków kontenerowych w Europie w 2011 r. dokonano w Rotterdamie (11 877 tys. TEU), Hamburgu (ok. 9 000 tys. TEU) oraz Antwerpii (ok. 8 500 tys. TEU). Z kolei w Bremie przeładowano ok. 6 000 tys. TEU. [↑](#footnote-ref-68)
69. ) Całkowita liczba kontenerów odprawianych przez polskich importerów za granicą szacowana jest na ok. 670 000 TEU. Ekspertyza *Investment Partners* wykonana na zlecenie Ministerstwa Gospodarki (http://bip.mg.gov.pl/files/upload/17004/MG%20ekspertyza%2013-11-2012%20final.pdf) [↑](#footnote-ref-69)
70. ) Zgodnie z szacunkami zawartymi w ekspertyzie *Investment Partners* średni koszt przewozu 1 kontenera transportem kołowym z portów zachodnich do Polski wynosi 1300 euro, średni koszt frachtu morskiego z portów zachodnich do Polski – 400 euro. [↑](#footnote-ref-70)